

**Van: Stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet"**

Linnaeusparkweg 98  
1098 EJ Amsterdam  
The Netherlands

tel: +31 20 463 6394

fax: +31 20 663 8511

mail: info@wijvertrouwenstemcomputersniet.nl

**Aan:** Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
t.a.v. Mevr J.C. Huizinga-Heringa  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Afzender: NL-1098 EJ 98<sup>hs</sup>

Betreft: Bezwaar inzake Wob-verzoek m.b.t. internetstemmen  
Uw kenmerk: VenW/DGW 2008/228  
Ons kenmerk: Wob-18

Amsterdam, 2 maart 2008,

Zeer geachte staatssecretaris Huizinga-Heringa,

Zoals u weet is onze stichting bezorgd over de soms weinig doordachte wijze waarop ICT wordt/werd ingezet in het verkiezingsproces. Onze zorgen worden inmiddels zeer breed gedeeld, en onze acties hebben er zoals u weet toe geleid dat stemcomputers niet meer worden ingezet en dat internetstemmen niet op korte termijn wordt ingezet bij verkiezingen onder de Kieswet.

Met verbazing namen wij kennis van uw besluit d.d. 8 februari 2008 op ons Wob-verzoek en vooral van de als gevolg daarvan verstrekte stukken. Van de negen verstrekte stukken zijn er twee hand-outs van publieke presentaties en verder zit er een reeds openbaar Kamerstuk bij. Als we ook de referenties voor de UN-prijs en de felicitatie daarmee van de stapel halen houden we vier inhoudelijke stukken over: een stuk over de vaststelling van het stembiljet, een overzicht van onderzoeken naar RIES, stukken voor een usabilitystudie en een burgerbrief.

Wij gaan tegen dit besluit in bezwaar. Aangezien de waterschapsverkiezingen waar het in dit Wob-verzoek om gaat al in dit jaar plaatsvinden overwegen wij tevens een voorlopige voorziening aan te vragen.

U hanteert in uw besluit de weigeringsgronden te ruimhartig: zo heeft u een e-mail aan het Waterschapshuis geweigerd omdat het hier intern beraad zou betreffen. Ook voor een aantal andere stukken gebruikt u intern beraad als weigergrond. Algemeen moet worden opgemerkt dat het voeren van intern beraad zich problematisch verhoudt tot vrije verkiezingen. Door Nederland geratificeerde internationale verdragen geven aan dat verkiezingen voor openbaar bestuur ook in maximale openbaarheid voorbereid dienen te worden.

Onder meer voor wat betreft uw beraad met het Waterschapshuis roept dit concrete vragen op. Waar blijkt uit dat dit beraad intern is? Wie heeft dit bepaald? Welke partijen

maken deel uit van het beraad? Waar is dit vastgelegd? Heeft het beraad een reglement? Wat is de reikwijdte van het beraad?

Nog meer klemt echter dat de stukkenlijst die u bij het besluit opvoert bijna onmogelijk volledig kan zijn. U heeft in de loop van 2007 het Waterschapsbesluit gewijzigd om internetstemmen mogelijk te maken. U kunt naar onze mening moeilijk volhouden dat deze en andere beleidsstappen hun ondersteuning vinden in de aan ons verstrekte stukken. De conclusie dat er met betrekking tot dit onderwerp sprake is van onzorgvuldig voorbereide besluiten of zelfs van onbehoorlijk bestuur ligt dan namelijk voor de hand.

Weet u zeker dat u hier werkelijk verder met niemand over heeft gecommuniceerd? Is de brede invoering van het internetstemmen binnen uw departement werkelijk slechts goed voor welgeteld twee e-mails? Verder heeft u wel een overzicht van de naar RIES verrichte studies maar niet de rapportages hiervan: interesseerden de uitkomsten van deze onderzoeken u niet? Hoe verhoudt zich het nagenoeg ontbreken van stukken tot uw brief aan de Tweede Kamer van 19 december 2007 waarin u onder meer schrijft:

*Uw zorg omtrent elektronische stemvormen is voor de waterschappen en voor mij aanleiding om de besluiten hieromtrent met extra grote zorgvuldigheid te nemen. Ik heb hierover regelmatig overleg met de Unie van Waterschappen.*

De aan ons verstrekte stukkenlijst is ook met inbegrip van het geweigerde dermate ongeloofwaardig dat er welhaast sprake moet zijn van een vergissing uwerzijds. Uw besluit zal in deze vorm, zo verwachten wij, voor de rechter in ieder geval geen stand houden. Wij geven u derhalve de gelegenheid om nog eens kritisch naar uw archief te kijken en binnen twee weken met een aanvullend besluit te komen. Wij hebben haast: de verkiezingen zijn in november van dit jaar en ons onderzoek wordt door verder uitblijven van stukken ernstig gehinderd. Mocht u bij uw besluit blijven dan overwegen wij ernstig om deze zaak in aanvulling op de bezwaarprocedure middels een aanvraag voor een voorlopige voorziening aan de rechter voor te leggen.

Daarnaast zijn wij op grond van uw besluit en de verstrekte stukken nu ook zeer nieuwsgierig geworden de kennis die uw ministerie dan voor 2006 allemaal over internetstemmen heeft opgedaan. Een nieuw Wob-verzoek voor deze stukken doen wij u dan ook separaat toekomen.

Met vriendelijke groet,  
Hoogachtend,

Namens de stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet",  
R.V. (Rop) Gonggrijp (voorzitter)