

Voorzieningenrechter
Rechtbank

te

Amsterdam

Kort geding d.d. 22 mei 2007

PLEITNOTITIES
VAN MR. A.G. MOEIJES

In de zaak van

BUREAU VOOR VERKIEZINGSUITSLAGEN
J.W. GROENENDAAL B.V.

Eiseres,

Procureur: Mr. F.B. Falkena
Advocaat: Mr. A.G. Moeijes

tegen

STICHTING "WIJ VERTROUWEN
STEMCOMPUTERS NIET"
ROBBERT VALENTIJN GONGGRIJP
JOHANNE MARIE OOSTVEEN
BARRY GERRIT JOHANNES WELS
PETER KNOPPERS

Gedaagden,

Procureur: Mr. C.A. Alberdingk Thijm
Advocaten: Mr. C.A. Alberdingk Thijm
Mr. T.T. Hylkema

=====

Edelachtbare Heer,

I. Inleiding

1. Ik maak graag gebruik van de gelegenheid om de dagvaarding toe te lichten en ook te reageren op het door gedaagden ingediende verweerschrift.

2. Voor alle duidelijkheid wijs ik er op dat mijn cliënte geen fabrikant van stemmachines is.
Er zijn in Nederland 2 fabrikanten van stemmachines, namelijk Nedap en SDU.

Groenendaal maakt geen software voor stemmachines, maar maakt en onderhoudt uitsluitend software die gebruikt wordt om verkiezingsuitslagen te verwerken. Met behulp van de software van Groenendaal kunnen de gemeenten de verkiezingsuitslagen verwerken die afkomstig zijn van ofwel papieren stembiljetten ofwel van stemmachines.

Als er gebruik wordt gemaakt van een Nedap stemmachine, dan bestaat er een mogelijkheid om het stemgeheugen van deze stemmachine uit te laten lezen door de software van Groenendaal, hetgeen de verwerking vergemakkelijkt. Maar de stelling van de Stichting dat de software van Groenendaal en de machinesoftware van Nedap zijn vergroeid, is onjuist.

3. De software wordt niet alleen ontwikkeld en onderhouden voor de Nederlandse markt, maar Groenendaal is ook actief in landen als Frankrijk, Engeland, Duitsland, Ierland en de Antillen.

Doorgaans wordt de Nedap stemmachine verkocht in combinatie met software van Groenendaal, maar dat is geen vereiste.

Er zijn ook gemeenten die de software gebruiken in combinatie met papieren stembiljetten zoals bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam.

4. Groenendaal heeft in de jaren 80 van de vorige eeuw de uitslagverwerkingsprogrammatuur ontwikkeld.

Sinds 1987 wordt deze software geleverd aan de gemeenten onder de naam ISS, Integraal Stem Systeem.

Na levering van de software wordt met de gemeente een onderhoudscontract gesloten, waarvan enkele voorbeeldexemplaren als productie in het geding zijn gebracht.

De gemeenten betalen een vast bedrag van thans € 150,-- per verkiezing voor aanpassing en updating van de software.

Bij dergelijke aanpassingen van de software wordt ongeveer 5 % van de programmatuur vernieuwd of veranderd, maar het grootste deel blijft identiek.

De software die de Stichting op de website heeft staan is weliswaar de software van de gemeenteraadverkiezingen 2006, maar is na geringe aanpassing te gebruiken voor enige andere verkiezing.

5. Sinds najaar 2006 werpt de Stichting Wij Vertrouwen Stemcomputers Niet zich op als een soort klokkenluider.

Zij betoogt dat de stemmachines en bijbehorende software onbetrouwbaar en te manipuleren zijn.

De Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst heeft onderzoek gedaan en gebleken is dat de stemmachine van Nedap met de software van Groenendaal aan de eisen voldoen.

Natuurlijk, techniek is altijd te verbeteren en procedures rond stemmachines zijn te verbeteren.

Maar er is geen sprake van dat de stemmachines van Nedap of de uitslagverwerkingssoftware van Groenendaal onbetrouwbaar zou zijn.

6. De kruistocht van de Stichting veroorzaakt schade bij Groenendaal. In het buitenland zijn orders voor stemmachines en uitslagverwerkingssoftware geannuleerd of zijn in elk geval aankoopprocedures stilgelegd. Dat is vervelend voor Groenendaal, maar tot zekere hoogte het gevolg van de vrijheid van meningsuiting die de Stichting heeft. En zeker bij een belangrijk proces als verkiezingen zal een zekere tegenstem voor lief moeten worden genomen, ook als je zelf weet dat de argumenten vaak onjuist zijn.
7. Maar vandaag gaat het om inbreuk op auteursrecht. De Stichting is te ver gegaan door de software, ontwikkeld door Groenendaal niet alleen op haar website te publiceren, maar ook nog eens de mogelijkheid te geven om deze software integraal te downloaden.

Een ieder die dat wil kan op deze manier de software die Groenendaal verkoopt, en die door gemeenten in een aantal Europese landen wordt gebruikt om verkiezingsuitslagen te verwerken, op zijn eigen computer zetten om daar vervolgens mee te doen en laten wat hij wil.

8. Beseft moet worden dat Groenendaal een commerciële onderneming is en gebruiksrechten van de software verkoopt. Door het op internet te zetten en downloaden mogelijk te maken kan iedereen over de hele wereld zien hoe de software is opgebouwd en ingericht. Bestaande concurrenten kunnen daar kennis van nemen, maar ook personen die een soortgelijk product elders op de wereld op de markt willen gaan brengen, kunnen deze gegevens gebruiken.

Daarnaast lijdt Groenendaal reputatieschade doordat de programmatuur waar zij en haar klanten vertrouwelijk mee omgaat, door een actiegroep eenvoudigweg op het internet is gezet.

9. De uitslagverwerkingssoftware van Groenendaal zoals die nu op internet staat, is het resultaat van meer dan 20 jaar ontwikkeling en verbetering. Ingevolge artikel 10 lid 1 sub 1 zijn computerprogramma's werken die door auteursrecht worden beschermd. Als auteursrechthebbende is Groenendaal met uitsluiting bevoegd om de door haar ontwikkelde software openbaar te maken of te verveelvuldigen, zie artikel 1 Auteurswet.

Door de publicatie op haar website verveelvuldigt de Stichting in auteursrechtelijke zin de programmatuur van Groenendaal en maakt die in ieder geval openbaar. Deze handelwijze is in strijd met de Auteurswet en onrechtmatig jegens Groenendaal.

10. Groenendaal heeft een spoedeisend belang dat deze schending ongedaan wordt gemaakt, zodat verdere commerciële schade en reputatieschade wordt voorkomen.

II. **Stellingen WWSN**

11. Ik heb kennis genomen van het verweerschrift van de Stichting en zal de verschillende wesen bespreken.

a. **Deskundigenonderzoek**

12. Als eerste wordt gesteld dat publicatie van de software nodig is om het onderzoek dat zij zelf naar de software heeft gedaan te onderbouwen en geloofwaardig te maken.

13. De Stichting heeft een discussie aangezwengeld en er lopen inmiddels de nodige onderzoeken.
Er is al een rapport van de Commissie Besluitvorming Stemmachines, en zoals in de dagvaarding aangegeven, doet de commissie Korthals Altes onderzoek naar een hernieuwde inrichting van het verkiezingsproces.
Ook de kwaliteit van de software is voorwerp van onderzoek.

In tegenstelling tot wat de Stichting beweert, verleent Groenendaal volledige medewerking.

Onderzoek van de software en onderzoek van de broncodes is geen enkel probleem, zolang dit geschiedt door onafhankelijke deskundigen.
Want laat duidelijk zijn, de overheden zijn de enige klanten van Groenendaal, en Groenendaal heeft er dus ook zelf belang bij om volledige medewerking en volledige openheid van zaken te verlenen.

De Stichting maakt er een punt van dat de broncode niet bij een Escrow-agent gedeponereerd is.
Maar zowel de Stichting als trouwens ook de heren Hermans en Van Twist in hun rapport, gaan er aan voorbij dat de broncode tot enkele jaren geleden in handen was van de Kiesraad.
De Kiesraad heeft op enig moment zelf besloten de broncode aan Groenendaal terug te geven.
En hoewel er een gebruikersvereniging is opgericht die mede tot doel heeft de broncode te beschermen, is hier vanuit de rijksoverheid tot nu toe geen prioriteit aan gegeven.

Voor de duidelijkheid, door de Stichting zijn enkele stukken overgelegd waarin sprake zou zijn van een bedrag van 100 miljoen euro.
Dat is een discussie geweest tussen de Kiesraad en Nedap over de machinesoftware van Nedap.
Groenendaal heeft hier buiten gestaan.
Aan Groenendaal is nooit enig verzoek gedaan om de broncode te deponeren.
Wat voor Groenendaal overigens weer een teken is dat men in Den Haag eenvoudigweg niet snapt hoe het precies zit.

14. Maar de conclusie moet zijn dat officieel onderzoek door een onafhankelijke en onpartijdige deskundige geen enkel probleem is en in het kader van het onderzoek door de commissie Korthals Altes ook wel zal geschieden.
Deponering bij een gerenommeerde Escrow-agent is geen enkel probleem.
Alles uitsluitend in overleg met en op verzoek van de klant, zijnde de overheid.

Maar er is geen enkele reden waarom Groenendaal moet toestaan dat haar software in het openbaar wordt onderworpen aan de eerste de beste hacker.

b. Open broncodes

15. Ten tweede stelt de Stichting dat vrije verkiezingen met zich meebrengen dat zowel software als broncodes transparant behoren te zijn.
Mijnheer de President, dit is een stelling die Groenendaal al meer dan 10 jaar verkondigt.
Want hoewel het de basis is geweest van de onderneming, vinden ook de aandeelhouders en bestuurders van Groenendaal dat verkiezingssoftware transparant zou moeten zijn.
Of beter gezegd, dat het maken en onderhouden van verkiezingssoftware een overheidstaak is.
16. Maar, dit kan de Stichting vinden en dit kan Groenendaal vinden, maar een feit is dat dit nu eenmaal niet het geval is.
De overheid heeft ervoor gekozen om deze software door het bedrijfsleven te laten ontwikkelen, met als gevolg dat de software niet openbaar is en in tegenstelling tot wat de Stichting beweert ook nooit openbaar is gemaakt.

Let wel, de software is volkomen deugdelijk, de deskundigen van Groenendaal staan in voor de kwaliteit en integriteit van de software en de software kan ieder deskundigenonderzoek doorstaan.
Maar openbaar is de software niet.
17. En zolang de software niet openbaar is en het product is van commerciële inspanningen, staat het auteursrecht er aan in de weg dat de Stichting deze software openbaar maakt.
En mist artikel 11 van de Auteurswet toepassing.

c. Geoorloofd citaat

18. Als derde stelt de Stichting dat er sprake is van een citaat in de zin van artikel 15a Auteurswet.
Een citaat is een citaat en een citaat is niet het openbaar maken van de volledige software.
Gesteld wordt daarbij dat het beoogde doel volledige publicatie rechtvaardigt.
Het gestelde doel van de Stichting is dat anderen in de gelegenheid worden gesteld om de software te onderzoeken.
Maar zoals gesteld, kan de software zondermeer onderzocht worden, alleen niet door de eerste de beste hacker, maar door gerenommeerde en onafhankelijke deskundigen en uitsluitend in opdracht van de klant van Groenendaal, de overheid.
Als het gaat om de vraag of de software integer is, is er geen enkele noodzaak om deze volledig voor een ieder openbaar te maken.
19. En als de Stichting vindt dat een dergelijk onderzoek niet snel genoeg gaat of andere opmerkingen heeft, dan zal zij daartoe de democratische wegen dienen te bewandelen richting de overheid.
Maar het simpelweg op het internet zetten van de volledige software is disproportioneel.
20. Bovendien, waar ligt de grens?
Is de volgende stap van de Stichting om ook Microsoft Windows vrij te downloaden op het internet te zetten?

Want op iedere computer waarop het ISS softwarepakket wordt geïnstalleerd, draait ook het besturingsprogramma Microsoft Windows.
Gaaf de Stichting ook betogen dat openbaar maken van deze Microsoft software noodzakelijk is om te zien en te begrijpen hoe het verwerken van verkiezingsuitslagen werkt?
Nee dus.

c. Geen auteursrecht

21. De Stichting stelt ten vierde dat zwaarwegende maatschappelijke belangen er aan in de weg staan dat er überhaupt een auteursrecht is en als dat er al is, dat een beroep daarop kwalificeert als misbruik van recht.
22. De Hoge Raad heeft in het Dior-Evora arrest vrij vertaald aangegeven dat er gevallen denkbaar zijn waarin het auteursrecht moet wijken voor hogere belangen. Een belangenafweging derhalve, uit te voeren door de Rechter.
23. Weegt het belang van vrije en eerlijke verkiezingen op tegen het belang van één onderneming?
Het antwoord daarop is vanzelfsprekend neen.

Maar dat is niet de belangenafweging die moet worden gemaakt.
Eerlijke en vrije verkiezingen is een overheidstaak.
Op de kritische opmerkingen die de Stichting heeft gemaakt, heeft de overheid adequaat gereageerd.

Door de Minister van Binnenlandse Zaken is de commissie Besluitvorming Stemmachines ingesteld, die op 16 april 2007 haar rapport heeft uitgebracht en aanbevelingen heeft gedaan.
Ook is een commissie ingesteld die de mogelijkheden voor een hernieuwde inrichting van het verkiezingsproces beziet, de commissie Korthals Altes, die waarschijnlijk dit najaar zal rapporteren.
Groenendaal heeft het volste vertrouwen dat zowel de apparatuur van Nedap en haar eigen programmatuur elke toets kan doorstaan.

Bovendien doet de Stichting ten onrechte voorkomen alsof met de software van Groenendaal geen controle mogelijk is.
Maar de software is zo ontwikkeld dat iedere stap kan worden uitgeprint.
Zodat de papieren controle die men zo graag wil, er al lang en breed is.
Op papier is zichtbaar hoeveel mensen op een stemmachine hun stem hebben uitgebracht en op welke partij of persoon.
Het is zelfs technisch mogelijk te maken om de kiezer een bewijsstuk mee te geven waaruit blijkt wat er gestemd is, zij het dat dit op gespannen voet staat met het beginsel dat verkiezingen geheim zijn.

Het enige verschil is dat in plaats van een mens die de stembiljetten telt en sorteert, een machine dit doet.
Volkomen transparant en controleerbaar.

24. De vraag is niet of eerlijke en vrije verkiezingen in het geding zijn.
De vraag is wat de publicatie van de software integraal op internet met zelfs de mogelijkheid van downloaden, toevoegt aan de onderzoeken die al zijn gedaan en de onderzoeken die nog lopen.

25. En hier nu, mijnheer de President, schuilt de grootste zwakte van het standpunt van de Stichting.
Want dat zij enig stof heeft doen opwaaien, staat vast.
Maar tot nu toe heeft zij op geen enkele manier kunnen aantonen dat de software van Groenendaal niet integer is.
De heer Gonggrijp, bestuurslid van de Stichting, iemand die toch de nodige IT ervaring schijnt te hebben, heeft links en rechts wel enkele aanmerkingen gemaakt, maar aantonen dat de software niet integer is, dat kan hij niet.

Hem gevraagd naar problemen met de software heeft hij het over een wachtwoord dat "GEHEIM" in hoofdletters zou zijn.
Maar dat heeft natuurlijk niets van doen met de kwaliteit van de software, maar alles met de procedures van de gebruiker.
En dat die procedures voor verbetering vatbaar zijn, blijkt al uit het rapport van de heren Hermans en Van Twist.

26. Kennelijk is de reden om het op internet te zetten dat hackers over de hele wereld in staat worden gesteld om zich op de software uit te leven.
Om zodoende iets boven tafel te krijgen wat de Stichting zelf kennelijk niet is gelukt en wat ook niet zal lukken omdat de software volkomen integer is.
27. Het belang dat op het spel staat, is dus niet het belang van vrije en eerlijke verkiezingen.
Het belang is het belang van hackers over de hele wereld om de software van Groenendaal te mogen kraken.
Met als schadelijk bij-effect dat andere makers van verkiezingssoftware over de hele wereld precies kunnen zien hoe de software van Groenendaal er uit ziet en hoe die is opgebouwd.
28. Alle media-aandacht ten spijt, dat is het belang waar we vandaag voor staan.
Auteursrecht versus hacker.

d. Misbruik van recht

29. Ten vijfde stelt de Stichting dat er sprake is van misbruik van recht, omdat het auteursrecht niet zou worden ingeroepen ter exploitatie van de software, maar uitsluitend om verder onderzoek door de Stichting te frustreren.
30. Ik heb reeds aangegeven dat het belang van Groenendaal een commercieel belang is.
Het gestelde belang van de Stichting verdient in deze geen bescherming.
Gegeven dat Groenendaal meewerkt aan ieder onderzoek vanuit de overheid geïnitieerd en met voldoende waarborgen omgeven en gegeven het onderzoek van de commissie Korthals Altes dat loopt, waarom zouden hackers dan in de gelegenheid moeten worden gesteld om de software binnenste buiten te keren?

Van misbruik van recht kan daarom geen sprake zijn.
Dat wat de Stichting stelt te willen gaan onderzoeken wordt al onderzocht door de overheid en door de overheid ingeschakelde deskundigen.

Conclusie:

31. Ik kom nu aan de conclusie.
Deze moet zijn dat Groenendaal zich terecht op auteursrechtelijke bescherming beroept en dat het de Stichting verboden moet worden inbreuk te maken.
32. Ten aanzien van tenuitvoerlegging heeft de Stichting enkele opmerkingen gemaakt waar ik nog kort op zal ingaan.
33. Ten eerste de vordering gericht tegen de bestuurders van de Stichting.
De Stichting stelt dat de bestuurders niet aansprakelijk zijn voor enig onrechtmatig handelen van de Stichting.
Reeds uit dit standpunt volgt dat het risico groot is dat een rechterlijk vonnis eenvoudigweg zal worden genegeerd en dat nieuwe procedures nodig zijn om het gevraagde tenuitvoer te leggen.
Enige dwangsom zal niet op de Stichting kunnen worden verhaald.
En het is vaste jurisprudentie dat het doen ontstaan van nieuwe verplichtingen bij een rechtspersoon die niet in staat is om aan deze verplichtingen te voldoen, leidt tot bestuurdersaansprakelijkheid.

Als de Stichting bereid is om aan een rechterlijk vonnis gevolg te geven, kan er tegen de vordering gericht tegen de bestuursleden geen bezwaar bestaan.
Als de Stichting voornemens is om een rechterlijke uitspraak te negeren, is er wel degelijk sprake van kennelijk onbehoorlijk bestuur en behoort het bestuur gedwongen te kunnen worden om een rechterlijke veroordeling na te komen.

34. Ten tweede stelt de Stichting dat zij door de vorderingen monddood wordt gemaakt.
Hier is evenwel geen enkele sprake van.
De Stichting heeft bewezen de toegang tot de media gemakkelijk te kunnen vinden.
Zij volgt de onderzoeken die lopen op de voet en kan wanneer het haar goedgeeft opmerkingen maken.

Kan zij haar kritische werk opeens niet meer doen als zij de software moet verwijderen?

De Stichting wordt niet monddood gemaakt en de vrijheid van meningsuiting is niet in het geding.
Zij moet alleen worden veroordeeld om de software, die zij trouwens onder valse voorwendselen heeft weten te bemachtigen, te verwijderen.
Niets meer en niets minder.

35. Tot slot veroorloof ik mij een korte opmerking over de declaratiespecificatie van mijn geachte confrères.
Met een kritische blik kan daar het nodige over worden gezegd, maar ik volsta met de opmerking dat het natuurlijk niet zo kan zijn dat de verweerder in een kort geding aan advocaatkosten bijna tweemaal zoveel kwijt is als de eiser.
Hoewel ik er van uit ga dat u er niet aan zult toekomen, verzoek ik u in het voorkomende geval kritisch en in alle redelijkheid deze kosten te beoordelen.
Voor de door Groenendaal gemaakte kosten verwijs ik naar de kopie declaratie en de concept declaratie die aan deze pleitnota zijn gehecht.

Declaratie Kopie

Groenendaal Nedap B.V.
P/a De Savornin Lohmanlaan 19
1981 CA VELSEN-ZUID

Velsen-Zuid, 2 mei 2007

Debiteurnummer: 16341

Declaratienummer: 20071701

Dossier 41027 - Groenendaal Nedap/Advies

Belast

Honorarium	2.762,33
Kantoorkosten	138,12
	<hr/>
	2.900,45
	<hr/>
	2.900,45
Subtotaal	2.900,45
BTW 19% over 2.900,45	551,09
	<hr/>
Totaal te betalen	€ 3.451,54

Gelieve te betalen binnen 14 dagen o.v.v. het declaratienummer op ons bankrekeningnummer 37.35.81.912.

Declaratiespecificatie

22/05/2007 10:12

Datum	Werksoort	Tijd	Tarief	Bedrag	Toelichting
Declaratienummer 20071701					
Debiteur Groenendaal Nedap B.V. (16341)					
Dossier 41027 - Groenendaal Nedap/Advies					
Belast					
<i>Honorarium</i>					
Glind, M. van de					
25/04/2007	Studie / Doornemen stukken	2:00	195,00	390,00	website
25/04/2007	Studie / Doornemen stukken	1:00	195,00	195,00	
Totaal Glind, M. van de		3:00		585,00	
Moeijes, A.G.					
12/04/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:12	230,00	46,00	+ advies
13/04/2007	Telefoongesprek cliënt	0:20	230,00	76,67	Janson
25/04/2007	Proces stukken	5:40	230,00	1.303,33	
25/04/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	
25/04/2007	correspondentie pij	0:06	230,00	23,00	advocaat
25/04/2007	correspondentie pij	0:12	230,00	46,00	Sommatie bestuursleden
25/04/2007	correspondentie pij	0:06	230,00	23,00	Sommatie aan advocaat
25/04/2007	correspondentie rechterl macht	0:06	230,00	23,00	procureur
25/04/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	
25/04/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	mail en reactie
26/04/2007	Proces stukken	2:10	230,00	498,33	Aanvullingen/aanpassingen
26/04/2007	Diverse werkzaamheden	0:18	230,00	69,00	Aanpassingen, mail, fax
Totaal Moeijes, A.G.		9:28		2.177,33	
<i>Totaal Honorarium</i>		12:28		2.762,33	
Subtotaal				2.762,33	
Kantoorkosten				138,12	
Totaal				2.900,45	

Declaratie Concept

Groenendaal Nedap B.V.
P/a De Savornin Lohmanlaan 19
1981 CA VELSEN-ZUID

Velsen-Zuid, 22 mei 2007

Debiteurnummer: 16341

Declaratienummer: 2000022174

Dossier 41027 - Groenendaal Nedap/Advies

Belast

Honorarium	2.763,92
Kantoorkosten	137,23
Verschotten belast hoog	283,40
	<hr/>
	3.184,55
	<hr/>
	3.184,55
Subtotaal	3.184,55
BTW 19% over 3.184,55	605,06
	<hr/>
Totaal te betalen	€ 3.789,61

Gelieve te betalen binnen 14 dagen o.v.v. het declaratienummer op ons bankrekeningnummer 37.35.81.912.

Declaratiespecificatie

22/05/2007 10:11

Datum	Werksoort	Tijd	Tarief	Bedrag	Toelichting
Declaratienummer 2000022174					
Debiteur Groenendaal Nedap B.V. (16341)					
Dossier 41027 - Groenendaal Nedap/Advies					
Belast					
<i>Honorarium</i>					
Moeijes, A.G.					
01/05/2007	correspondentie pij	0:06	230,00	23,00	
01/05/2007	Proces stukken	0:06	230,00	23,00	
01/05/2007	correspondentie rechterl macht	0:06	230,00	23,00	dwd
01/05/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	
07/05/2007	correspondentie pij	0:12	230,00	46,00	NMA en reactie
07/05/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	Fax met overeenkomsten
14/05/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:06	230,00	23,00	+ reactie
15/05/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:12	230,00	46,00	Div mail ivm persbericht
15/05/2007	Proces stukken	1:40	230,00	383,33	
16/05/2007	Studie / Doornemen stukken	0:20	230,00	76,67	Verweerschrift en doorsturen met toelichting
16/05/2007	Telefoongesprek cliënt	0:12	230,00	46,00	
16/05/2007	Studie / Doornemen stukken	0:06	230,00	23,00	Radiointerview Gonggrijp
16/05/2007	Correspondentie aan/van cliënt	0:12	230,00	46,00	Mails cliënten met reacties ivm pleitnota
21/05/2007	Overeenkomst/akte	5:20	230,00	1.226,67	Pleitnotities, div stukken pij, aanvullende stukken, mail, tel pers en cl, bespreken pleitnota, voorbereiden zitting
22/05/2007	Proces stukken	0:36	230,00	138,00	Aanpassingen en voorbereiding
22/05/2007	Zitting	2:30	230,00	575,00	Zitting en reistijd
22/05/2007	Kilometers	55	0,35	19,25	Amsterdam
Totaal Moeijes, A.G.		11:56		2.763,92	
Totaal Honorarium				2.763,92	
Verschotten belast hoog					
Moeijes, A.G.					
04/05/2007	Verschotten belast hoog			70,85	dagvaarding
07/05/2007	Verschotten belast hoog			212,55	dagvaarding
Totaal Verschotten belast hoog				283,40	
Subtotaal				3.047,32	
Kantoorkosten				137,23	
Totaal				3.184,55	