

COMMISSIE VAN ADVIES  
IN ZAKE DE  
WATERSTAATSWETGEVING

Tot Behandeling

DG WATER	
Nr.	2005/1677
BSD. nr:	
- 3 NOV. 2005	
Recht Aan	De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat
Aan	Mw. drs. M.H. Schultz van Haegen
Postbus 2090 2500 EX 'S-GRAVENHAGE	
2005/1394	

M/S/SG/PSG dienst DGW
DAB 1011
26 OKT 2005
Behandeling:
<input checked="" type="checkbox"/> eindparaaf
<input checked="" type="checkbox"/> advies
<input type="checkbox"/> ambtelijk afdoen
<input type="checkbox"/> ter kennisgeving
Vonnis: Vonnis
Afdiening: Afdiening

Datum 24 oktober 2005  
 Onderwerp Concept wetsvoorstel Waterschapswet  
 Ons kenmerk CAW/2005-188  
 Uw kenmerk DGW/BI 2005/1394  
 Contactpersoon Mr. dr. P. Jong  
 Doorkiesnummer 070 - 351 9631  
 Bijlage(n) -

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Bij brief van 19 september jl. verzocht u de Commissie van Advies inzake de Waterstaatswetgeving (hierna: de Commissie) te adviseren over het concept van het wetsvoorstel tot wijziging van de Waterschapswet en de Wvo.

**Algemene opmerkingen**

Het wetsvoorstel beoogt de aanpassing van de Waterschapswet aan de ingrijpende veranderingen die het waterschapsbestel sedert de totstandkoming van deze wet in 1991 heeft ondergaan. Met name de ingrijpende schaalvergroting heeft deze aanpassing urgent gemaakt.

De Commissie is dan ook verheugd, dat thans een wetsvoorstel in procedure kan worden gebracht. De commissie kan zich, zoals uit het navolgende blijkt, in algemene zin goed in het voorstel vinden. Zij ziet hierin echter vooral een oplossing voor de acute knelpunten van dit ogenblik. De Commissie vraagt zich namelijk af, of de thans voorgestelde wijziging wel voldoende "toekomstbestendig" is. De Commissie heeft de indruk dat met deze aanpassing van de Waterschapswet slechts een interim-oplossing kan worden geboden. Naar het oordeel van de Commissie zijn (verdergaande aanpassingen van de Waterschapswet op termijn onontkoombaar, met name op het punt van de financiering van de waterschappen. Hierop komt de Commissie in het vervolg nog terug.

**COMMISSIE VAN ADVIES**  
I N Z A K E D E  
**WATERSTAATSWETGEVING**

representatie belangrijke punt tamelijk summier. De regering is voornemens om bij AMvB de eis te stellen dat groeperingen zich niet onder de naam van een bestaande politieke partij mogen laten inschrijven. Dit betekent natuurlijk niet dat politieke partijen zich (eventueel in bepaalde combinaties) toch niet met een enigszins gewijzigde aanduiding zouden kunnen laten registreren. Dit betekent naar het oordeel van de Commissie dat de invloed van politieke partijen bij waterschapsverkiezingen waarschijnlijk verder zal toenemen, hetgeen als een bedreiging van het functionele karakter van het waterschap zou kunnen worden gezien.

Wat betreft de wijze van verkiezing van de vertegenwoordigers van de ingezetenen valt op dat in de wet (art. 22) de mogelijkheid van het persoonlijk uitbrengen van een stem wordt uitgesloten. Stemming per brief is de regel. Eventueel kan gestemd worden met behulp van informatie- en communicatietechnologie (bijv. telefonisch of via internet), een en ander nader te regelen bij of krachtens AMvB. Hierbij rijst de vraag - mede in het licht van de recent bij waterschapsverkiezingen opgedane ervaringen - of er op dit punt al voldoende waarborgen voor de betrouwbaarheid en privacy zijn. Eerder was er sprake van dat de Kiesraad terzake nog om advies gevraagd zou worden. De voorliggende stukken spreken hierover echter niet. De Commissie constateert, dat het voorgaande betekent dat de in het verleden nog al eens geopperde gedachte om waterschapsverkiezingen te combineren met verkiezingen voor andere openbare lichamen (dit mede ter vergroting van de opkomst) definitief onmogelijk wordt. Ook wordt gekozen voor een landelijke verkiezingsperiode voor waterschappen. Uit een oogpunt van het geven van een "eigen gezicht" aan de waterschappen, kan dit positief worden beoordeeld.

Door het invoeren van het lijstenstelsel kan het systeem van de plaatsvervangende leden verdwijnen. Het is de Commissie niet geheel duidelijk hoe tussentijdse vervanging geregeld is bij de overige categorieën. Artikel 24 verwijst naar regeling bij algemene maatregel van bestuur. Dit artikel is conform artikel 16 echter niet op de andere categorieën van toepassing.

Terzijde maakt de Commissie nog de opmerking, dat het wetsvoorstel geen ruimte meer laat voor het instellen van afdelingen. Thans wordt nog in een enkel geval hiervan gebruik gemaakt. De MvT (pag. 15 en 16) geeft geen duidelijke argumenten, waarom voor deze mogelijkheid geen ruimte meer zou moeten worden gelaten.

### **Financiën**

Over het financiële stelsel voor de waterschappen is tijdens de genoemde klankbordgesprekken reeds uitvoerig van gedachten gewisseld. Gekozen wordt voor een watersysteemheffing met een solidariteitsdeel (op te brengen via omslag over alle ingezetenen) en een profijtdeel (op te brengen via heffing van eigenaren op basis van economische waarde). Kostenveroorzaking speelt daarbij geen rol. Om die reden is ook de bestaande mogelijkheid van classificatie verdwenen. Een en ander resulteert in een tamelijk ingrijpende wijziging van de financiële bepalingen in Waterschapswet en Wvo. De Commissie kan zich op zichzelf wel vinden in de structuur van het