

Van: Stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet"

Linnaeusparkweg 98
1098 EJ Amsterdam
The Netherlands

tel: +31 20 463 6394
fax: +31 20 663 8511
mail: info@wijvertrouwenstemcomputersniet.nl

Aan: Rechtbank Zutphen

Sector Bestuursrecht
t.a.v. mevr. J.A.S. Maarleveld-Schmidt
Postbus 205
7200 AE Zutphen

Betreft: Het beroep van N.V. Nederlandsche Apparatenfabriek "Nedap" te Groenlo
Uw kenmerk: 08 / 776 BESLU
Ons kenmerk: BR-2 en BR-3

Amsterdam, 26 mei 2008,

Geachte mevr. Maarleveld-Schmidt,

In antwoord op uw schrijven van 19 mei kan ik u mededelen dat onze stichting deel wil nemen aan het geding rond het beroep dat door de firma Nedap aanhangig is gemaakt.

Ik ben echter van mening dat er vooralsnog geen sprake is van een ontvankelijk beroep. Ik zal dit toelichten. In het telefoongesprek dat wij recent voerden vertelde u mij dat dit naar uw veronderstelling een beroep is in dezelfde zaak waarin al tijdens de bezwaarfase bij uw rechtbank een voorlopige voorziening (kenmerk 07 / 1897 BESLU) is gevraagd. Ik heb een en ander nog eens nagezocht en kom, met alle respect, tot een andere conclusie. In het beroepsschrift staat te lezen:

*Cliënte heeft kennisgenomen van de beslissing op bezwaar d.d. 7 april 2008 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (bijlage), waarbij het bezwaar tegen **het niet verlenen van goedkeuring zoals gevraagd voor de stemmachines van de typen ESB-3 en ESN-1** ongegrond is verklaard.*

Het geval wil dat er bij het ministerie recentelijk tenminste twee afzonderlijke door Nedap aangespannen bezwaarprocedures hebben gelopen, één tegen het niet verlenen van nieuwe goedkeuringen voor de typen ES3B en ESN1 en één tegen het intrekken van de regeling en het vervallen verklaren van eerder afgegeven goedkeuringen. In beide zaken werd de beslissing op bezwaar op 7 april 2008 genomen, wat wellicht tot de verwarring heeft bijgedragen. Beide beslissingen op bezwaar heb ik voor de goede orde bijgevoegd.

Nedap geeft in het beroepsschrift aan in beroep te gaan in de eerstgenoemde procedure, maar sluit de beslissing op bezwaar van de tweede zaak bij. Gezien de beroepstermijn van zes weken op 19 mei verstreken is heeft Nedap in de eerstgenoemde procedure dus wel tijdig beroep ingesteld, maar vooralsnog niet voldaan aan het in art. 6:5 lid 2 Awb bepaalde. In de tweede procedure (waar eerder de voorlopige voorziening voor is aangevraagd) is geen beroep ingesteld. In mijn visie moet deze eerder genoemde en

thans geschorste voorlopige voorzieningsprocedure dan ook bij gebrek aan hoofdzaak ambtshalve komen te vervallen.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat wij alle documenten in beide procedures (voor zover wij die in handen hebben) op onze website bijhouden. Deze zijn te vinden op het adres <http://wijvertrouwenstemcomputersniet.nl/Juridisch> onder de namen BR-2 en BR-3.

Afschriften van dit schrijven heb ik doen toekomen aan de heren Koeman en Boorsma, de respectievelijke gemachtigden van Nedap en de Staat.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

Namens de stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet",
R.V. (Rop) Gonggrijp (voorzitter)

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaar betreffende "bezwaar inzake beslissing aanvraag goedkeuring stemmachines Nedap d.d. 22 november 2007, waarbij de aanvraag van Nedap om goedkeuring te geven aan de stemmachines van de typen ESB-3 en ESN-1 is afgewezen", 7 april 2008, 4 pagina's, BZK kenmerk BPR-2008-51467
- Beslissing op bezwaar betreffende "bezwaar intrekking regeling voorwaarden en goedkeuring stemmachines en vervallen verklaring eerdere goedkeuringen", 7 april 2008, 18 pagina's, BZK kenmerk BPR2008/51690