

Van: Stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet"

Linnaeusparkweg 98
1098 EJ Amsterdam
The Netherlands

tel: +31 20 463 6394

fax: +31 20 663 8511

mail: info@wijvertrouwenstemcomputersniet.nl

Aan: De staatssecretaris van BZK

ministerie van BZK
directie CZW
postbus 20011
2500 EA Den Haag

Afzender: NL-1098 EJ 98^{hs}

Betreft: Bezwaar Wob-10 derde deelverstrekking
Uw kenmerk: 2007-0000106759 / 0000197773 / 0000247006 / 0000273366
Ons kenmerk: Bezwaar Wob-10

Amsterdam, 18 september 2007,

Zeer geachte staatssecretaris Bijleveld,

Middels dit schrijven gaat onze stichting in bezwaar tegen alle beslissingen zoals vervat in uw besluit van 8 augustus 2007 (uw kenmerk 2007-0000247006). Een kopie van het besluit is bijgevoegd. Het voorgenoemde besluit is het derde deelbesluit op ons Wob-verzoek van 9 januari 2007 (ons kenmerk Wob-10).

Procedure

Middels e-mail heeft dhr. Van der Loop van uw ministerie ons op 3 augustus 2007 laten weten dat het ministerie tegemoet komt aan ons verzoek tot voeging van de behandeling van alle bezwaren op besluiten in Wob-7 en Wob-10. Het gaat daarbij om drie bezwaren:

1. bezwaar van 10 mei 2007 (ons kenmerk Bezwaar Wob-7) op uw besluit van 12 maart 2007 (uw kenmerk 2006-0000401726).
2. bezwaar van 19 juni 2007 (ons kenmerk Bezwaar Wob-10) op uw besluit van 11 april 2007 (uw kenmerk 2007-0000106759). Dit besluit behoort bij de eerste deelverstrekking Wob-10.
3. dit voorliggende bezwaar (ons kenmerk Bezwaar Wob-10 derde deelverstrekking) op uw besluit van van 8 augustus 2007 (uw kenmerk 2007-0000247006). Dit besluit behoort bij de derde deelverstrekking Wob-10.

Wij wachten nu uw voorstel af voor een datum waarop de drie bezwaren in hoorzitting behandeld kunnen worden.

Motivering bezwaar

Hieronder zullen wij ons bezwaar op uw besluit van 8 augustus 2007 puntsgewijs toelichten.

Onder B., document 1 en 2

U weigert twee documenten openbaar te maken; een brief van BZK aan de voorzitter van de Kiesraad en een e-mail van de Kiesraad aan BZK. U beroept zich daarbij op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze beperking in de Wob luidt:

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De vraag is dus of beide documenten gedeeltelijk dan wel uitsluitend uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaan. Wij bestrijden dit. Artikel 1, onder f, van de Wob is duidelijk over de definitie van een persoonlijke beleidsopvatting:

een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten

Echter wanneer BZK een brief stuurt aan de voorzitter van de Kiesraad dan verwoordt die brief de zienswijze van het bestuursorgaan (BZK) en niet de persoonlijke beleidsopvattingen van de persoon die de brief heeft ondertekend. Het gaat hier dus om standpunten van het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan heeft geen persoonlijke beleidsopvattingen. Hetzelfde argument geldt voor de e-mail van de Kiesraad aan BZK. Aangezien het hier dus geen persoonlijke beleidsopvattingen kan betreffen is de beperking niet van toepassing en dient u de twee documenten openbaar te maken.

Subsidiair laat de Wob in artikel 11, tweede lid, toe deze documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, met daarin persoonlijke beleidsopvattingen, openbaar te maken, immers: "over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm." Bovendien laat artikel 11, tweede lid, tevens de mogelijkheid niet te anonimiseren wanneer betrokkenen daarmee instemmen. Nergens uit uw besluit blijkt dat u deze mogelijkheden uit artikel 11 heeft meegewogen. Daarmee is uw besluit onvoldoende gemotiveerd. U heeft van een beperking in de Wob een categorische weigering gemaakt. U kunt dus:

- a. met instemming van betrokkenen de informatie in tot personen herleidbare vorm openbaar maken;
- b. subsidiair, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering de informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm;
- c. meer subsidiair, de documenten verstrekken waarbij de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verwijderd, hetzij door zwarten, hetzij door samenvatten;
- d. meest subsidiair, wanneer u wilt betogen dat, voor sommige met name genoemde documenten, de feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen dusdanig verweven zijn dat scheiding niet meer mogelijk is, dan op z'n minst de naakte feiten te verstrekken.

Onder Tot slot

U heeft in alle documenten in dit besluit de namen, e-mailadressen, doorkiesnummers en mobiele telefoonnummers onleesbaar gemaakt.

De namen, e-mailadressen en doorkiesnummers weigert u te verstrekken op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. U stelt dat het bekend worden van deze namen de betrokkenen belemmert in het uitoefenen van hun functie en dat zij hierdoor onevenredig benadeeld worden. Het gaat daarbij zowel om personen binnen en buiten de overheid. U voert hier een nieuwe weigering aan die u nog niet eerder in uw besluiten op onze Wob-verzoeken heeft gebruikt met betrekking tot ambtenaren. Wij zien niet in waar die belemmeringen in het uitoefenen van hun functie dan precies uit bestaan. Bovendien heeft u door het anonimiseren onze mogelijkheden om de documenten te analyseren ernstig beperkt. Door de volstreekte anonimisering is namelijk niet meer duidelijk wie afzender en ontvanger is en zelfs tot welke rechtspersonen of bestuursorganen / afdelingen zij behoren. Dit laatste geldt in het bijzonder bij e-mail. Hierdoor is het niet langer mogelijk de teksten in een context te plaatsen en is het niet mogelijk te bepalen welke documenten van eenzelfde afzender afkomstig zijn. U laat na te motiveren waarom de benadeling onevenredig zou zijn en waarom dit belang groter is dan het belang van de stichting om in staat te zijn de documenten binnen hun context (afzender-geadresseerde) te kunnen beoordelen.

De mobiele telefoonnummers weigert u te verstrekken op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. U voert aan dat betrokkenen op deze nummers ook buiten werktijd bereikbaar zijn en dat daarom de persoonlijke levenssfeer in het geding is. Echter waar het nummers van ambtenaren betreft zijn deze telefoonnummers geen privé-nummers. De abonnementen en toestellen zijn eigendom van het ministerie en deze zijn aan betrokkenen verstrekt ten behoeve van hun beroepsmatig functioneren. De bereikbaarheid van betrokkenen buiten werktijd is dus een onderdeel van hun beroepsmatig functioneren. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS kan met betrekking tot ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Ten aanzien u beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g heeft u onvoldoende gemotiveerd waar de onevenredige benadeling c.q. inbreuk op de persoonlijke levenssfeer precies uit bestaat. Daarnaast heeft u uw afweging slechts in haar algemeenheid per categorie gegevens en niet per concreet document gemaakt. In zoverre berust dit onderdeel van het besluit niet op een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 7:12, eerste lid, van de Awb.

Subsidiar heeft de stichting een recht op samenvatting (art.7, Wob). Het verwijderen van namen, adressen en nummers kan op een zodanige wijze plaatsvinden dat andere essentiële informatie niet verloren gaat. Op basis hiervan kunt u de namen, adressen en nummers uniek coderen. Hierdoor blijft herleidbaar welke documenten bijvoorbeeld van dezelfde afzender afkomstig zijn. Bovendien kunt u aangeven bij welke bestuursorgaan c.q. afdeling of bedrijf betrokkenen werkzaam zijn en wat hun functie is. In enkele documenten uit de verstrekking bij het besluit heeft u al zo gehandeld. In de brief aan De Brauw Blackstone en Westbroek van 22 december 2006 heeft u de naam van de ondertekende ambtenaar weggelaten maar informatie over het bestuursorgaan en zijn (of haar) functie intact gelaten. Zodoende kunnen wij uit het document opmaken dat het hier

gaat om een directeur constitutionele zaken en wetgeving van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Weliswaar heeft u de naam van de ambtenaar in kwestie niet gecodeerd maar dat is in het onderhavige geval niet onoverkomelijk aangezien er vermoedelijk slechts één persoon met deze functie bij BZK in dienst is. Voor ambtenaren in lagere functies zal dit echter niet het geval zijn en is een functievermelding op zich onvoldoende om context en relaties tussen documenten vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,
Namens de stichting “Wij vertrouwen stemcomputers niet”,

R.V. (Rop) Gonggrijp (voorzitter)

B.G.J. (Barry) Wels (penningmeester)