

Pleitaantekening de N.V. Nederlandsche Apparaten 'Nedap' inzake

Behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening van Stichting "wij vertrouwen stemcomputers niet"

Datum: 21 september 2007

Geachte voorzitter,

De zitting van vandaag gaat over de vraag of de goedkeuring van de Nedap stemmachines, zoals besloten door de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: staatssecretaris) op 2 maart 2007 rechtmatig is geweest.

Mijn bijdrage aan beantwoording van deze vraag richt zich niet op de juridische aspecten hiervan. Echter, zij beperkt zich tot kennis van stemmachines en de inzet van deze stemmachines bij verkiezingen in ruim 400 gemeenten in Nederland en een groot aantal andere gemeenten in het buitenland.

Uit het ingebrachte stuk A10 van de Stichting 'Wij vertrouwen stemcomputers niet' (hierna: Stichting) met kenmerk BR Beroep 1, lees ik de bewering '*Na uitvoerig onderzoek stelden wij vast dat de leveranciers en de stemcomputers zelf over de gehele linie niet deugen*'. Hieronder valt dus ook Nedap en de Nedap stemmachines.

Wij zijn blij nu in het openbaar in de gelegenheid te worden gesteld om hierop in te gaan.

Uiteindelijk gaat het hier namelijk om het vertrouwen van burgers in de betrouwbaarheid van verkiezingen.

Uit de door de Stichting ingebrachte stukken blijkt deze bewering te worden onderbouwd met diverse punten waarvan er naar mijn mening een aantal essentieel zijn. Ik citeer:

1. *Één van de bij dit besluit goedgekeurde stemcomputers is de Nedap ESN1. Deze stemcomputer kan van nieuwe (en dus ook malafide) software worden voorzien door het insteken van een speciale stemgeheugenmodule.* (A11 pagina 3: Bezwaarschrift van de Stichting van 30 maart 2007, pagina 2 laatste paragraaf).
2. *Los van de vraag of het ministerie dit had moeten laten keuren (wij menen van wel) roept dit de prangende vraag op of de verzegeling nu wel deugt.* (A10: Brief van de Stichting 30 augustus 2007 kenmerk BR Beroep 1, pagina 6, 2^e paragraaf).
3. *Het betreft hier geen betekenisloze details: Zo kunnen bijvoorbeeld kandidatenlijsten niet op een stemmachine, maar slechts op de ongekeurde hulpapparaten worden ingevoerd.* (A 10: Brief van de Stichting 30 augustus 2007 kenmerk BR Beroep 1, pagina 3, 4^e paragraaf) Stemgeheugens en programmeer/uitleeseenheden zouden buiten de keuring van de Regeling vallen (A11 pagina 14: zie diagram op de laatste pagina van de Stichting's pleitnota voor de hoorcommissie, 18 juni 2007).
4. *Er zijn overigens aanwijzingen dat een groot aantal stemcomputers tussen november 2006 en maart 2007 helemaal geen wijzigingen heeft ondergaan, hetgeen op gespannen voet staat met de feitenweergave uit het besluit op bezwaar.* (A10: Brief van de Stichting 30 augustus 2007 kenmerk BR Beroep 1, pagina 6, 3^e paragraaf).

Ik zou de Stichting willen uitnodigen de punten 1, 2 en 3 aan de hand van de meegebrachte stemmachine aannemelijk te maken.

Verder verzoek ik de Stichting met betrekking tot punt 4 gegevens te overleggen waaruit blijkt dat deze opmerking terecht is.

Natuurlijk zou het kunnen zijn dat de Stichting deze punten minder essentieel vindt. Ik wil haar dan ook vragen:

Zijn er nog andere punten te noemen, die het aannemelijk zou kunnen maken dat de Nedap stemmachines niet aan de geldende Kieswet, Kiesbesluit en de Regeling zouden voldoen?

Tot slot wil ik benadrukken dat Nedap altijd open zal staan voor iedere constructieve bijdrage voor het verbeteren van onze stemmachines, zodat wij nog beter de overheden die met het organiseren van betrouwbare verkiezingen zijn belast kunnen ondersteunen.

Hoogachtend

M. Schippers
Nedap Election Systems
N.V. Nederlandsche Apparatenfabriek 'Nedap'