



Stichting "Wij vertrouwen stemcomputers niet"
t.a.v. de heren R.V. Gonggrijp
en B.G.J. Wels
Linnaeusparkweg 98
1098 EJ AMSTERDAM

Onderwerp
Wob-verzoek stemcomputers

Geachte heren Gonggrijp en Wels,

Naar aanleiding van uw brief van 24 oktober 2006, ontvangen 26 oktober 2006, houdende een verzoek om kopieën van de in die brief omschreven documenten inzake stemcomputers, bericht ik u als volgt.

De gevolgde werkwijze is als volgt. Van de medewerkers die belast waren met het onderwerp stemcomputers zijn alle relevante documenten verzameld. Uit deze stapel documenten zijn de hieronder te bespreken documenten geselecteerd. De overige documenten – bestaande uit een groot aantal e-mails en andere interne notities betreffende onderlinge afstemming en het uitwisselen van concepten van inmiddels openbare stukken – zijn aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, uitsluitend bestaande uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet verstrekt. Deze stukken kunnen niet worden gesplitst in een deel dat bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen en een deel dat niet bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen. Nu de Wob niet verplicht tot het opstellen van een nieuw document, is er van afgezien een lijst van deze documenten te maken, aangezien dat de behandeling van uw verzoek bovendien nog verder zou hebben vertraagd. Ik wijs u erop dat het hier gaat om enige honderden documenten.

Teneinde uw verzoek te kunnen afronden en mede gelet op uw verzoek van 9 januari 2007 zijn documenten van na de ontvangst van uw verzoek op 26 oktober 2006 niet bij de behandeling van uw verzoek van 24 oktober 2006 betrokken. Over deze documenten zal worden besloten in het kader van uw verzoek van 9 januari 2007.

Onder punt 1 van uw verzoek vraagt u om correspondentie betreffende eerdere Wob-verzoeken. Met betrekking tot de eerdere Wob-verzoeken is de navolgende correspondentie aangetroffen:

Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Inlichtingen
M.L.M. van der Loop
T 070
F 070

Uw kenmerk
Wob-7

Blad
1 van 10

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Herengracht 17
2511 EG Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
2 van 10

1. e-mail van SDU aan BZK van 16 juni 2006 betreffende openbaarmaking keuringsrapport NewVote;
2. e-mail van Nedap aan BZK van 21 juni 2006 inzake inzage geven goedkeuringsdocumenten stemmachines, alsmede voorafgaande e-mails van 14 juni 2006;
3. e-mail van BZK aan Nedap van 18 juli 2006 betreffende openbaarmaking rapporten;
4. brief van Nedap aan BZK van 25 juli 2006 betreffende vertrouwen in verkiezingssystemen;
5. e-mail van TNO Itsef aan BZK van 7 september 2006 betreffende hoorzitting bezwaar, alsmede voorafgaande e-mail van 28 augustus 2006 en 1 augustus 2006;
6. brief van BZK aan TNO Itsef van 10 oktober 2006 betreffende beslissing op bezwaar.

Ik merk op dat een fax van TNO-Itsef BV aan BZK van 27 juli 2006 betreffende de openbaarmaking van TNO-documenten u reeds is verstrekt bij besluit van 5 september 2006.

Ik heb op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht aan Nedap, Sdu en Brightsight gevraagd of zij bedenkingen hebben tegen openbaar maken van op hen of hun rechtsvoorgangers betrekking hebbende stukken.

Nedap heeft verzocht over te gaan tot onleesbaar maken van de namen, e-mailadressen, vaste telefoonnummers en mobiele telefoonnummers. Sdu en Brightsight hebben aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende documenten.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat indien sprake is van beroepshalve handelen, de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen niet in het geding is (zie o.a. ABRvS 17 juli 2002, LJN AE5445, betreffende rijkschoolhouders). Voor zover de stukken de namen van de medewerkers van Nedap bevatten, is hun persoonlijke levenssfeer niet in het geding, zodat deze namen op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob niet kunnen worden geweigerd.

Voor zover de stukken mobiele telefoonnummers bevatten, waarop de medewerkers van Nedap ook buiten werktijd bereikbaar zijn, is wel de persoonlijke levenssfeer in het geding. Deze nummers zal ik op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob niet openbaar maken. De e-mailadressen en doorkiestelefoonnummers van medewerkers van Nedap zal ik niet openbaar maken op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob.



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
3 van 10

Met betrekking tot punt 2 van uw verzoek heb ik aangetroffen een brief van de secretaris-generaal aan de gemeentebesturen van 6 oktober 2006. Deze brief voeg ik bij.

Met betrekking tot de punten 3 en 5 tot en met 11 heb ik de navolgende documenten aangetroffen.

Correspondentie met Nedap

1. brief van Nedap aan BZK van 1 september 2006 betreffende afschrift brief Nedap aan gemeenten;
2. offerte van Nedap betreffende extra beveiligingsmaatregelen stemmachines van 11 en 12 september 2006;
3. e-mail van Nedap aan BZK van 15 september 2006 over extra voorzorgsmaatregelen;
4. brief van Nedap aan BZK van 12 oktober 2006 betreffende de voortgang aan Nedap opgedragen werkzaamheden;
5. brief van BZK aan Nedap van 16 oktober 2006 betreffende onderzoek stemmachines;
6. brief van BZK aan Nedap van 18 oktober 2006 betreffende het in bewaring geven van broncode stemmachines bij de Kiesraad;
7. brief van BZK aan Nedap van 26 oktober 2006 betreffende dienstverleningsovereenkomst.

Correspondentie met Sdu

1. e-mail van Sdu aan BZK van 5 september 2006 betreffende concept-brief Tweede Kamer;
2. brief van Sdu aan BZK van 29 september 2006 betreffende aanvraag goedkeuring stemmachine met bijlage TNO-verklaring inzake New Vote met software versie 5.1.2;
3. brief van BZK aan Sdu van 16 oktober 2006 betreffende onderzoek AIVD;
4. e-mail van Sdu aan TNO Itsef van 16 oktober 2006 betreffende onderzoek AIVD;
5. brief van BZK aan Sdu van 18 oktober 2006 betreffende het in bewaring geven van broncode stemmachines bij de Kiesraad;
6. e-mail van Sdu aan BZK van 26 oktober 2006 betreffende afspraken gesprek Sdu.

Correspondentie met TNO Itsef/Brightsight

1. offerte TNO Itsef van 12 september 2006 betreffende het uitvoeren van een steekproef stemmachines;
2. e-mail van TNO Itsef aan Nedap van 15 september 2006 over extra voorzorgsmaatregelen;
3. e-mail van TNO Itsef aan BZK van 19 september 2006 betreffende ontwerp test en contract stemmachines;



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZWWWVOB

Blad
4 van 10

4. e-mail van TNO-Itsef aan BZK van 25 september 2006 betreffende keuring Nedap-machines;
5. e-mail van TNO Itsef aan BZK van 5 oktober 2006 betreffende uitvoering steekproef stemmachines;
6. beslissing Coördinerend directeur Inkoop BZK van 10 oktober 2006 betreffende waiververzoek TNO stemmachines;
7. brief van Brightsight aan BZK van 25 oktober 2006 met ondertekende dienstverleningsovereenkomst en bijlage offerte van 26 september 2006 (pag.1 en 2) en Plan van aanpak Ondersteuning MinBZK versie 0.9.

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht is Nedap, Sdu en Brightsight gevraagd of zij bedenkingen hebben tegen openbaar maken van op hen of hun rechtsvoorgangers betrekking hebbende stukken.

Nedap verzoekt over te gaan tot onleesbaar maken van de namen, e-mailadressen, vaste telefoonnummers en mobiele telefoonnummers. Daarnaast heeft Nedap verzocht om enige financiële, technische en organisatorische gegevens uit offerte van 11 en 12 september 2006, de brief van 12 oktober 2006 en de overeenkomst van 26 oktober 2006 niet openbaar te maken. Tot slot heeft Nedap verzocht om de namen van klanten uit de e-mail van 15 september 2006 niet openbaar te maken.

Sdu heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende documenten.

Brightsight heeft aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de offerte van 12 september 2006, nu deze niet heeft geleid tot het tot stand komen van een overeenkomst. De offerte is naar de mening van Brightsight opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat bovendien bedrijfsvertrouwelijke gegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob. Daarnaast heeft Brightsight bezwaar tegen openbaarmaking van prijzen, tarieven, tussenbedragen en totaalbedragen uit de overeenkomst van 25 oktober 2006, welke gegevens naar de mening van Brightsight vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Uit de brieven van BZK van 16 oktober 2006 aan Sdu en Nedap betreffende het onderzoek van de AIVD aan de stemmachines, alsmede uit de e-mail van Sdu aan TNO Itsef van 16 oktober 2006 wordt de naam en het telefoonnummer van de contactpersoon van de AIVD onleesbaar gemaakt. Het bekend worden van namen van AIVD-medewerkers belemmert deze medewerkers in het uitoefenen van hun functie. Deze gegevens zijn niet openbaar op grond van artikel 10, eerste lid, onderdeel b, en artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob. Overige 06-nummers, doorkiesnummers en e-mailadressen zijn onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, onderscheidenlijk artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob op grond van de motivering als hierboven gegeven bij de beslissing op punt 1 van uw verzoek.



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
5 van 10

De namen van klanten uit de e-mail van 15 september 2006 zijn onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob. De e-mail van Sdu aan BZK van 5 september 2006 betreffende concept-brief Tweede Kamer wordt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar gemaakt, aangezien zij zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad betreffende het opstellen van de brief aan de Tweede Kamer.

De offerte van TNO Itsef is opgesteld in het kader van intern beraad over mogelijk te treffen maatregelen. Deze bevat voorstellen die niet in die vorm zijn overgenomen of uitgevoerd, zodat deze offerte uitsluitend bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen. Deze offerte wordt derhalve niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Uit de offerte van 11 en 12 september 2006, de brief van 12 oktober 2006 en de overeenkomst van 26 oktober 2006 van Nedap en de overeenkomst van 25 oktober 2006 van Brightsight worden enkele vertrouwelijke bedrijfsgegevens niet openbaar gemaakt. In het bij deze overeenkomst gevoegde Plan van aanpak zijn passages onleesbaar gemaakt, waaruit getroffen veiligheidsmaatregelen kunnen worden afgeleid of waaruit bestaande veiligheidsrisico's kunnen worden afgeleid. Openbaarmaking van deze passages leidt tot mogelijke verstoringen van het verkiezingsproces. Deze passages worden op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob niet openbaar gemaakt. Overigens wijs ik erop dat bij de uitvoering van de overeenkomst op onderdelen van de offerte en het Plan van aanpak is afgeweken. Zo is activiteit #4 op de laatste pagina van het Plan van aanpak, betreffende de controle van stemmachines op 22 november 2006, uiteindelijk uitgevoerd door het Nederlands Forensisch Instituut.

De overige genoemde documenten zijn in afschrift bijgevoegd, waarbij de genoemde niet-openbare onderdelen onleesbaar zijn gemaakt.

U verzoekt onder punt 4 om documenten en correspondentie die verband houden met de verklaring "Stemmachines nog betrouwbaar" van 28 september 2006. Met betrekking tot de door u gevraagde documentatie betreffende punt a (het ongeldig verklaren van stembiljetten) kan ik u meedelen dat het genoemde percentage van 5% niet correct is. De tekst van de verklaring op de website is na 28 september 2006 op dit punt dan ook aangepast. Het getal van 5% was gebaseerd op gegevens vóór het in gebruik nemen van stemmachines in Nederland (dus de jaren '60) en op vergelijkbare gegevens uit onder meer België. Zowel in Nederland in die periode als nog steeds in België was/is sprake van een opkomstplicht. Een opkomstplicht leidt er toe dat sommige mensen hun stem bewust ongeldig uitbrengen. Uit de gegevens van het CBS blijkt dat het percentage ongeldige stemmen in de periode na de opkomstplicht significant is gedaald van circa 1 % in 1997 tot circa 0,2 % in 2006.

Met betrekking tot de onderbouwing van de punten b tot en met f uit uw verzoek zijn er geen documenten beschikbaar en geraadpleegd voor het opstellen van deze teksten. Wel is hierover telefonisch contact geweest met de



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
6 van 10

stemmafabrikanten en de keuringsinstelling doch daarvan zijn geen gespreksverslagen opgesteld.

Met betrekking tot punt 12 van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen.

Onder punt 13 verzoekt u om de stukken die verband houden met de totstandkoming van de circulaire van 22 september 2006. Ik heb aangetroffen:

1. e-mail van TNO Itsef aan BZK van 22 september 2006 betreffende tekst circulaire beveiliging stemmachines;
2. e-mail van Sdu aan BZK van 22 september 2006 betreffende tekst circulaire beveiliging stemmachines;
3. e-mail van Nedap aan BZK van 24 september 2006 betreffende tekst circulaire beveiliging stemmachines.

Deze documenten worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, aangezien zij zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad betreffende het opstellen van genoemde circulaire en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Met betrekking tot punt 14 van uw verzoek beschik ik over de rapportage van de AIVD, getiteld Aanvallen op het stemgeheim via elektromagnetische effecten en een uittreksel dat alleen betrekking heeft op Sdu.

Deze stukken voeg ik bij.

Met betrekking tot de opslag van stemmachines (punt 15 van uw verzoek) zijn de volgende documenten aangetroffen:

1. een enquête met aanbiedingsbrief aan de gemeenten verzonden door de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken en het ministerie;
2. ongeveer 340 ingevulde enquêtes;
3. een overzicht van een door de gemeenten ingevulde enquête van 24 oktober 2006 op basis van 333 reacties;
4. een overzicht in staafdiagrammen van 26 oktober 2006 op basis van 335 reacties.

De enquête en de overzichten zijn bijgevoegd, zij het dat van het onder 3 bedoelde overzicht de afdruk van het spreadsheet met de beantwoording van iedere vraag per gemeente niet wordt versterkt en overigens de naar individuele gemeenten te herleiden antwoorden onleesbaar zijn gemaakt. De ingevulde enquêtes worden evenmin verstrekt. Openbaarmaking van deze gegevens geeft inzicht in de beveiligingsmaatregelen die de gemeenten hebben getroffen. Ik ben van oordeel dat het belang van de openbaarheid in deze moet wijken voor het belang dat moet worden voorkomen dat verkiezingen kunnen worden gesaboteerd door het inzichtelijk worden van getroffen beveiligingsmaatregelen op gemeentelijk niveau. Deze weigering is gebaseerd op artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob.



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
7 van 10

Onder punt 16 van uw brief verzoekt u om alle documenten en correspondentie betreffende beveiligingsonderzoeken en risicoanalyses, alsmede alle ingewonnen technisch advies met betrekking tot het elektronisch stemmen in Nederland, sinds de invoering.

Ik heb met betrekking tot dit onderdeel van uw verzoek een tiental dossiers aangetroffen. Ik heb op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht aan Nedap, Sdu en Brightsight gevraagd of zij bedenkingen hebben tegen openbaar maken van op hen of hun rechtsvoorgangers betrekking hebbende stukken.

SDU en Brightsight hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende documenten.

Nedap heeft de navolgende bedenkingen naar voren gebracht.

1. Nedap verzoekt over te gaan tot onleesbaar maken van de namen van alle huidige en voormalige Nedap-medewerkers die in de stukken voorkomen, omdat na eerdere openbaarmaking is gebleken dat deze medewerkers ook thuis worden benaderd door de media, hetgeen Nedap beschouwt als een aantasting van de persoonlijke levenssfeer van die medewerkers.
2. Nedap is van mening dat de keuringsrapporten als geheel als bedrijfsvertrouwelijk dienen te worden aangemerkt. Subsidiair heeft Nedap aangegeven welke overige onderdelen van de keuringsrapporten in ieder geval als bedrijfsvertrouwelijk aangemerkt dienen te worden.
3. Nedap heeft aangegeven een verslag van een gesprek met Nedap/Groenendaal van 2 juli 1992 te beschouwen als een document opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Met betrekking tot de bedenkingen van Nedap overweeg ik het volgende.

Ad 1: De medewerkers van Nedap hebben in de dossiers voorkomende stukken getekenend in hun hoedanigheid van Nedap-medewerker. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat indien sprake is van beroepshalve handelen, de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen niet in het geding is (zie o.a. ABRvS 17 juli 2002, LJN AE5445, betreffende rijkschoolhouders). Van de medewerkers van Nedap zijn geen andere persoonsgegevens dan hun naam aangetroffen. Daarmee is hun persoonlijke levenssfeer niet in het geding, zodat deze namen op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob niet kunnen worden geweigerd. De stelling dat medewerkers of voormalige medewerkers van Nedap als gevolg van het openbaar maken van hun naam thuis worden benaderd door de media, acht ik onvoldoende aannemelijk om tot een andere afweging te komen, nu enerzijds de gegevens om deze medewerkers thuis te benaderen niet in de



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
8 van 10

betreffende stukken zijn opgenomen en anderzijds de namen van een aantal medewerkers reeds bekend zijn.

Ad 2: Naar mijn oordeel kunnen de keuringsrapporten niet integraal als bedrijfsvertrouwelijk in de zin van artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob worden aangemerkt. De onderdelen die niet als zodanig kunnen worden aangemerkt, kunnen derhalve niet op grond van artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob worden geweigerd. Naar mijn oordeel heeft Nedap echter voldoende aannemelijk gemaakt dat de door Nedap subsidiair als bedrijfsvertrouwelijk aangemerkte gegevens inderdaad moeten worden aangemerkt als bedrijfsgegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob. Het verzoek wordt derhalve geweigerd voor zover betrekking hebbend op deze gegevens.

Ad 3: Het door Nedap bedoelde verslag is door de betrokken ambtenaar opgesteld ten behoeve van intern beraad, en bevat de persoonlijke beleidsopvattingen van de betreffende ambtenaren. Op grond hiervan kan het document op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar worden gemaakt.

In verband met de hoeveelheid documenten en de vraag of alle documenten voor u even relevant zijn, heb ik besloten de dossiers openbaar te maken door deze voor u ter inzage te leggen.

Uitgezonderd worden enige concepten en aanbiedingsnota's van ambtenaren aan de Minister. Deze stukken worden aangemerkt als stukken die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad die uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn dergelijke documenten niet openbaar. Hetzelfde geldt voor het hierboven onder 3 genoemde document.

Tevens worden uitgezonderd, de hierboven beschreven bedrijfsvertrouwelijke onderdelen van de TNO-rapporten die betrekking hebben op de Nedap machines. Deze onderdelen zijn niet openbaar op grond van artikel 10, eerste lid, onderdeel c, van de Wob.

Met betrekking tot de in te stellen onafhankelijke commissie (punt 17 van uw verzoek) heb ik tot 26 oktober 2006 geen documenten aangetroffen.

Met betrekking tot punt 18 van uw verzoek is nog aangetroffen:

1. een uitnodiging voor een overleg op 16 augustus 2006, met twee bijlagen;
2. een agenda van een intern overleg van 6 oktober 2006;
3. een verslag van een intern overleg van 6 oktober 2006;
4. een verslag van een intern overleg van 23 oktober 2006;
5. een verslag van een intern overleg van 25 oktober 2006.



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
9 van 10

De tweede bijlage, bedoeld onder 1, alsmede de documenten 3, 4 en 5, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten worden daarom op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet verstrekt. De onder 1 bedoelde uitnodiging en eerste bijlage (een lijst van genodigden) alsmede de onder 2 bedoelde agenda zijn in afschrift bijgevoegd. Ik merk nog op dat van het overleg van 16 augustus 2006 geen verslag is gemaakt.

Onder punt 19 verzoekt u ten aanzien van stukken die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob bij het besluit van 18 juli 2006 niet zijn verstrekt om geredigeerde versies van stukken die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn geweigerd dan wel om een lijst van de geweigerde stukken. Voor zover in het besluit van 18 juli 2006 stukken zijn geweigerd, ligt in deze weigering reeds besloten dat het niet mogelijk was delen van de geweigerde stukken openbaar te maken. Voorts verplicht de Wob mij niet tot het opstellen van een dergelijke lijst. Gelet op de hoeveelheid werk die inwilliging van uw verzoek mee zou brengen, zal ik aan dat verzoek niet voldoen.

Bijgevoegd treft u de documenten aan waarvan in het bovenstaande is besloten deze openbaar te maken, met uitzondering van de onder punt 1 en 3 genoemde stukken betreffende Nedap en de onder punt 16 genoemde stukken.

U kunt voor de terinzagelegging van de onder punt 16 genoemde stukken een afspraak maken met de heer mr. M.L.M. van der Loop van de directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, telefoonnummer 070 . . . Deze terinzagelegging en de toezending betreffende de op Nedap betrekking hebbende stukken zullen twee weken worden aangehouden, teneinde Nedap in de gelegenheid te stellen rechtmiddelen aan te wenden tegen de openbaarmaking van de op Nedap betrekking hebben de documenten.

DE STAATSSECRETARIS VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN
KONINKRIJKSRELATIES,

voor deze,

De Secretaris-Generaal,

J.W. Holtslag

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit, binnen zes weken na de dag waarop het is bekendgemaakt, een ondertekend, gedateerd en met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift bevat voorts in ieder geval de naam en het adres van de indiener en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt.



Datum
12 maart 2007

Ons kenmerk
2006-0000401726

Onderdeel
CS/CZW/WVOB

Blad
10 van 10

Het bezwaarschrift wordt gericht aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en gezonden aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, postbus 20011, 2500 EA te Den Haag.

