



Ernst Ankersmit
www.Purmerend93.nl

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van

Purmerend

Purmerend, 20 september 2006

Onderwerp: aanvullende schriftelijke vragen o.g.v. artikel 41 RvO over
stemcomputers

Geacht college,

Recent ontving ik uw uitgebreide antwoorden op mijn schriftelijke vragen van 18
augustus 2006 over het gebruik van stemcomputers.

Na bestudering van uw antwoorden kom ik tot de volgende aanvullende vragen.

- 1^e Uw antwoord op vraag 7 suggereert dat op de stemgeheugens de software staat. Dit lijkt me niet juist.
Is het juist dat de software op een chip staat die zich in de stemcomputer (door u stemmachine genoemd, *zie voetnoot*) bevindt?
- 2^e Bent u het met me eens dat het meest kritieke deel zich juist in die software (chip stemcomputer) bevindt? Dat het scenario denkbaar is dat iemand die software van de "machine" wijzigt?
- 3^e Is het in dat kader juist dat de processor van de stemcomputer op een standaard PC gesimuleerd kan worden? Dat daardoor de software op de chip in de stemcomputer zo gewijzigd kan worden dat zelfs na vervalsing van de uitslag de software zichzelf vernietigd en de stemcomputer in een toestand achter laat die niet te onderscheiden is van een normale situatie?
- 4^e Is het juist dat de chip wel een zegel heeft, maar dat deze qua beveiliging niet veel voorstelt?
- 5^e Bent u het met me eens dat de chip met het programma in de stemcomputer één van de belangrijkste, mogelijk de belangrijkste, te beveiligen component is?
- 6^e In vraag 9 staat dat de stemmachines (zonder geheugen) voor en na de verkiezingen in een afgesloten ruimte worden bewaard. De stemgeheugens worden apart in een beveiligde ruimte bewaard.
Het kritieke deel: stemcomputer met chip (de software zie vraag 1) bevindt zich dus niet in een beveiligde ruimte.
Bent u met mij van mening dat de stemcomputer juist ook in minimaal een beveiligde ruimte dient te worden bewaard?

Met vriendelijke groet,

voetnoot

Stemcomputers versus stemmachines

De wet spreekt van stemmachines, maar dit is een misleidende term. Het woord machine suggereert dat dit een apparaat is met een inwendig mechaniek dat maar tot één ding in staat is, analoog aan een ouderwetse typemachine. Bij een eenvoudige "machine" kan iemand met enig technisch inzicht vaak moeiteloos zien wat er echter de schermen gebeurt.

Een computer daarentegen kan elk programma draaien. De gebruiker ziet alleen de invoer en de uitvoer, en kan op grond daarvan hooguit raden wat het programma doet. Alle in Nederland ooit gebruikte "stemmachines" zijn in feite computers: de gebruiker moet maar aannemen dat het apparaat doet wat het zegt dat het doet. Niemand in het stemlokaal heeft ooit nog de mogelijkheid na te gaan of de stemmen ook werkelijk eerlijk geteld worden, en alle ooit in Nederland gebruikte stemcomputers zijn qua technische specificaties prima in staat om programmatuur te draaien waartegen je kunt schaken, of programmatuur die over de verkiezingsuitslag zou liegen.

Mensen die door hebben hoe het allemaal zit spreken dus niet meer over stemmachines maar over **stemcomputers**. (We zondigen daar op deze site zelf wel tegen, maar dan hopelijk vooral als we wetsteksten bespreken of in brieven aan de diverse autoriteiten. Verbeter ons anders gerust.)

Bron: www.wijvertrouwenstemcomputersniet.nl

