

Actieve Stad
W.v.Reesstraat 75
1092 MJ Amsterdam
tel. 6948404

ingek. AF

21 MEI 2002

G.B.

Amsterdam 25 april 2002

Oproep aan de burgemeester van Amsterdam

Geachte heer Cohen,

Actieve Stad is een groepering, die opkomt voor Amsterdammers met goede initiatieven en gedachten, maar met weinig mogelijkheden tot uitvoering daarvan. Het is logisch dat wij ons bezig houden met de wijze waarop bij de gemeenteraadsverkiezingen de kandidatenlijsten zijn verspreid. Er is daarover veel critiek geweest, o.a. verwoord in brieven van Actieve Stad. Deze brieven heeft u trouwens nog steeds niet beantwoord.

Wel reageerde u uiteraard op de door Saar Boerlage op 27 februari gehouden interpellatie.

Wij konstateren thans, nu het Ministerie van Binnenlandse Zaken wel op onze brieven geantwoord heeft, dat u de Gemeenteraad van onjuiste informatie heeft voorzien.

U, en de ambtenaren die o.m. de raadsleden van dienst zijn, waren kennelijk niet op de hoogte van het feit, dat het in dit verband belangrijke artikel J1 van het Kiesbesluit onlangs gewijzigd is. Voor informatie verwijzen wij naar bijgaande brief en naar het Staatsblad no 98.

Tijdens het interpellatie-debat verwees u naar het artikel J1 van het Kiesbesluit. U stelde dat daarin staat dat de kandidatenlijsten ter kennis van de kiezers worden gebracht door deze uiterlijk op de vierde dag voor de stemming te bezorgen in de vorm van een afdruk aan het adres van de kiezers of door middel van het publiceren daarvan in een of meerdere dag- of nieuwsbladen die in de gemeente worden verspreid'. Voorts stelde u: 'het blad Amsterdam.nl is zonder enige twijfel op te vatten als een nieuwsblad. Ik ben het daarom niet eens dat wij in strijd met de wet hebben gehandeld.'. Aan het eind van het debat, vroeg Saar Boerlage: 'Begrijp ik het goed, dat u het risico neemt dat de stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen ongeldig wordt verklaard, omdat de kandidatenlijsten niet op de juiste wijze zijn verspreid?' U antwoordde toen: 'Dat heeft mevrouw Boerlage goed begrepen'.

Wij komen thans terzake. U, en uw ambtenaren hebben een verouderd artikel J1 als uitgangspunt genomen. De wijziging is essentieel, de mogelijkheid om uitsluitend in een dag- of nieuwsblad de kandidatenlijsten te publiceren is vervallen. De nieuwe tekst luidt: De kandidatenlijsten worden ter kennis van de kiezers gebracht door deze uiterlijk op de vierde dag voor de stemming in afdruk aan het adres van de kiezers te bezorgen.'

Aangezien u uw bezorgingsbeleid niet wenste te wijzigen, is er niet alleen feitelijk sprake geweest van het niet of ongelukkig informeren van de kiezers, die dit blad veelal niet interessant vinden en dus niet openslaan, maar hebt u ook wettelijk niet voldaan aan uw informatieplicht. Voorts konstateren wij dat u met stelligheid heeft verklaard, dat

In AB 14-5-02
Corr. nr.: 2001/5069
Cl. nr.: -2.07-4
beh. ambt.: MEA
van BM (afd. ABJZ)
om advies ter kennisneming
ter verdere beh.
☐ POL ☒ Register
☐ BRW ☐
☐ FIN ☐
Datum verz.

BM! *[handwritten signature]* → AB/AZ
→ dir. RA

AMSTERDAMSE REGISTER AMSTERDAM

07.445

26/4

Verloofde 18-5-02

Amsterdam.nl een nieuwsblad is, (hetgeen wij betwijfelden, maar waartegen wij verder niet in beroep zijn gegaan). Ook konstateren wij, dat bij het kortgeding dat op initiatief van andere politieke groeperingen eind februari diende door de gemeente aangetrokken advocaat (en de rechter) van de verouderde tekst uitgingen. Dat dit kortgeding de gemeente in het gelijk stelde, is o.i. daarmee niet meer van belang.

Actieve Stad neemt het hoog op. Wij vinden, dat u ten onrechte de waarschuwingen van o.m. mensen uit onze kring, die weliswaar ook niet op de hoogte waren van de wijziging, maar die wel in de geest van de wijziging diverse verspreidingsmethoden hebben aangedragen, terzijde heeft geschoven. De namen van de personen op de kandidatenlijsten zijn onvoldoende aan de kiezers kenbaar gemaakt. Dat is een ernstig feit, onwaardig voor een stad die bekend staat om haar democratisch gehalte. U heeft trouwens, zoals u zelf beaamt het risico genomen dat u opnieuw verkiezingen van de gemeenteraad moet uitschrijven.

Actieve Stad heeft op 19 april bijgaande brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ontvangen. Waarna wij met interesse staatsblad no 98 hebben gelezen.

Wij haasten ons om u op te roepen om nieuwe verkiezingen uit te schrijven met in achtname van de inhoud van het nieuwe J1 artikel. U zou kunnen nagaan of het nog mogelijk is om deze verkiezingen op 15 mei a.s. te doen plaatsvinden. Vanwege het referendum is uw kiezersbestand up to date. Ook zal het zetsel van de kandidatenlijsten er nog wel zijn.

Mocht het ambtelijk apparaat niet zo snel kunnen werken, dan is ons verzoek, om de ongewisse toestand toch snel te bestrijden. In de maand juni zijn er wel eens meer verkiezingen geweest.....

Konklusie:

1. U heeft bij de interpellatie van Saar Boerlage niet de juiste informatie verstrekt. De gewijzigde instructie betreffende de verspreiding van de kandidatenlijsten voor de gemeenteraad is u (en anderen waaronder gemeenteraadsleden) kennelijk door het ambtelijk apparaat niet verstrekt, terwijl het ministerie een en ander tijdig had toegezonden.
2. U heeft diverse malen verklaard, dat Amsterdam.nl tot de nieuwsbladen moet worden gerekend. Dit zo zijnde, is de kandidatenlijst ook in uw ogen niet op een door de wet voorgeschreven wijze bezorgd. U hebt de waarschuwingen naast U neergelegd.
3. U kunt gelukkig deze fout min of meer herstellen door nu direct over te gaan tot het uitschrijven van nieuwe verkiezingen. Dat zult u zeker doen, want wij kennen u als een man, die het uiterst belangrijk vindt dat de verkiezingen voor de gemeenteraad volgens de wet worden uitgevoerd en de besluiten die de gemeenteraad vervolgens neemt niet met succes voor vernietiging kunnen worden voorgedragen

Saar Boerlage.





Actieve Stad
Woltera van Reesstraat 75
1093 MJ Amsterdam

Onderwerp

verspreiding kandidatenlijst voor de verkiezingen
van 6 maart 2002 in Amsterdam

Geachte dames en heren,

Van uw brief van 4 maart 2002 met uw bezwaarschrift over de verspreiding van kandidatenlijsten voor de verkiezingen van 6 maart 2002 in Amsterdam heb ik kennis genomen. Helaas zijn uw brief en uw fax pas 19 maart 2002 bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties binnengekomen. Daarnaast is de afgelopen periode een voor het ministerie drukke periode geweest in verband met de voorbereidingen voor de Tweede Kamerverkiezingen. Vandaar dat u op dit late tijdstip een reactie ontvangt.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is niet bevoegd de verkiezingsuitslagen van gemeenten ongeldig te verklaren. De gemeenteraadsverkiezingen zijn een verantwoordelijkheid voor de gemeenten zelf, waarbij zij uiteraard rekening dienen te houden met het gestelde in de Kieswet, Kiesbesluit en daarop gebaseerde regelingen. Uw bezwaar kan ik dan ook niet als zodanig in behandeling nemen.

Ten aanzien van de verspreiding van kandidatenlijsten kan ik u mededelen dat recentelijk het Kiesbesluit gewijzigd is. Voorheen brachten gemeenten de kandidatenlijsten ter kennis van de kiezers door hetzij deze lijsten in afdruk aan het adres van de kiezers te bezorgen, hetzij in één of meer dag- of nieuwsbladen die in de gemeente verspreid worden, te publiceren. Het nieuw – gewijzigde – artikel J 1 van het Kiesbesluit verplicht gemeenten de kandidatenlijsten in afdruk aan het adres van de kiezers te bezorgen. De mogelijkheid te volstaan met het publiceren in één of meer dag- of nieuwsbladen is hiermee komen te vervallen.

De reden van deze wijziging ligt in het feit dat de publicatie veelal geschiedde in een wekelijks versijnd gratis nieuwsblad, dat bekostigd werd door advertenties. Dit laatste leidde er toe dat de nieuwsbladen behandeld werden als commerciële reclame waardoor kiezers die een sticker op de brievenbus hebben geplakt dat zij geen ongevraagde commerciële reclame in de brievenbus wensen,

Datum
17 april 2002

Ons kenmerk
CW02/U65955

Onderdeel
Constitutionele Zaken en
Wetgeving

Inlichtingen
Mw. mr. P.J. Blok
T (070) 426 6266
F (070)

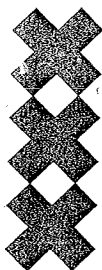
Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag



gemeente Amsterdam

bestuursdienst
amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Actieve Stad

t.a.v. mevrouw S. Boerlage
W. v. Reesstraat 75

1093 MJ Amsterdam

behandelend ambtenaar

Cuartas y d Marchena

afdeling

Kabinet Burgemeester

telefoon

020-5523503

nummer

2002005589

uw brief

25-04-2002

onderwerp

bijlagen

datum

Ontvangstbevestiging

13-05-2002

Geachte mevrouw Boerlage,

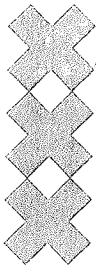
Hierbij bericht ik u dat uw brief van 25-04-2002 door mij in goede orde is ontvangen.

De door u genoemde aangelegenheid valt echter onder de verantwoordelijkheid van Register Amsterdam.

Ik heb uw brief, ter verdere behandeling, aan deze instantie doorgezonden.

Hoogachtend,
De directeur van de sector Algemeen Bestuur

drs. R. Hoff



gemeente Amsterdam

bestuursdienst
amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Actieve Stad
T.a.v. mevrouw S. Boerlage
W. v. Reesstraat 75
1093 MJ AMSTERDAM

behandelend ambtenaar
mw. M.E. Cuartas
afdeling
Kabinet Burgemeester
telefoon
020-552.3503
nummer

uw brief
d.d. 25-04-2002

onderwerp

Uw brief.

bijlagen

datum

13 mei 2002

Geachte mevrouw Boerlage,

In antwoord op uw brief van 25 april jl. bericht ik u, namens de burgemeester, dat uw brief ter verdere behandeling is doorgestuurd aan de directeur van het Register Amsterdam aangezien deze verantwoordelijk is voor de in uw brief genoemde zaken.

U kunt dan ook van de kant van het Register Amsterdam antwoord op uw brief tegemoet zien.

Mocht u echter binnen twee maanden geen antwoord hebben ontvangen, dan kunt u contact met mij opnemen (tel. 552.3503), zodat wij kunnen informeren naar de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling van uw brief.

Hoogachtend,


Mw. mr. M.E. Cuartas.

*Ontvangst Bewestijning via
AB
Ben v/d Wilt*

INDEXED
Date: 25 FEB 2002

Heten den - de Lang, Corine

Van: Kalse, Rob
Verzonden: vrijdag 22 februari 2002 9:53
Aan: Indicateur
Onderwerp: FW: Officiële klacht van gemeenteraadslid Saar Boerlage

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Rona, Petra
Verzonden: woensdag 20 februari 2002 17:07
Aan: Kalse, Rob; Klijsen, Henk
Onderwerp: FW: Officiële klacht van gemeenteraadslid Saar Boerlage

svp in behandeling nemen.
ik heb Guus Schokker hierover reeds gebeld, omdat zij hem ook had gesproken.
vr.gr. Petra

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Witte, Peter Paul de [SMTP:PWitte@RAAD.amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 20 februari 2002 16:45
Aan: 'p.rona@register.amsterdam.nl'
Onderwerp: Officiële klacht van gemeenteraadslid Saar Boerlage

Geachte mevr. Rona,

Ik meen een versie met wat onvolkomenheden te hebben gemaïld; hierbij de juiste.

M.vr.gr.

Peter Paul de Witte <<klacht A'dam.nl.doc>>



klacht A'dam.nl.doc

02/1943
gemeente Amsterdam

Deurpl. 00/700

aan: Dir. REGISTER A'dam
van: Ben v/d wilt
AR/A2

bijgesloten stukken worden u aangeboden:

- ☐ naar aanleiding van uw verzoek
- ☐ ter kennisneming
- ☐ ter inzage; daarna gaarne retour
- ☐ voor commentaar
- ☐ ter bespreking op
- ☒ met verzoek de behandeling over te nemen

*Samen in
overleg
mij
ly*

INGEKOMEN REGISTER AMSTERDAM
Dir: ☐ om te behouden
opmerkingen:

ingek. APAZ

27 MEI 2002

Stuknr. 02/2577
gemeente Amsterdam
Doss.nr. 00/700

aan: Dhr. E. Geuzinge
van: Frida Badisco

bijgesloten stukken worden u aangeboden:

- ☐ naar aanleiding van uw verzoek
☒ ter kennisneming
☐ ter inzage; daarna gaarne retour
☐ voor commentaar
☐ ter bespreking op
☐ met verzoek de behandeling over te nemen
☐ retour, met dank voor inzage
☐ om te houden

opmerkingen:

ingek. AP^Z
- 8 JUL 2002
A.F.
opbergen
MA



gemeente Amsterdam

bestuursdienst
amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon 020-552.9111
doventeksttelefoon 020-620.9279
telefax 020-552.3426
postbus 202
1000 AE amsterdam

Actieve Stad
T.a.v. mevr. S. Boerlage
Woltera van Reesstraat 75
1093 MJ AMSTERDAM

ARCHIEF REGISTER AMSTERDAM

07.445

behandelend ambtenaar

De heer G Schokker
afdeling

ABCommunicatie
telefoon

552.3533
nummer

2002/8123
uw brief

onderwerp

bijlagen

datum

Verkiezingeneditie krant Amsterdam.nl

26 juni 2002

Geachte mevrouw Boerlage,

Allereerst mijn welgemeende excuses voor de late afhandeling van de diverse faxen en brieven van Actieve Stad, waarin de partij bezwaar maakt tegen de wijze waarop de kandidatenlijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 6 maart in de stad zijn verspreid. Met name doel ik op de brief terzake van 21 februari jl., afkomstig van de heer R. de Vogel. Kennelijk is bij de ontvangst c.q. afhandeling van deze brief het een en ander in het ongerede geraakt waardoor een formeel stuk mijnerzijds nooit is ontvangen. Dit spijt mij zeer.

Wat betreft de inhoud van het bezwaar: uw partij maakt bezwaar tegen de inhoud van de speciale huis aan huis verspreide verkiezingseditie van de krant Amsterdam.nl. Actieve Stad meent dat hierdoor kleine nieuwe partijen zijn achtergesteld en dat deze verspreidingswijze van de kandidatenlijsten in strijd is met Kieswet en Kiesbesluit. Voor mijn reactie verwijs ik u naar het vonnis van de rechter die op 28 februari jl. vonnis wees in het Kort Geding dat een aantal partijen over dezelfde kwestie tegen de gemeente Amsterdam hadden aangespannen. De rechter stelde vast dat niet is gebleken van partijdige selectiviteit bij de totstandkoming van de inhoud van de speciale editie en dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin is gebleken van enige ontoelaatbare misleidende opstelling en groepering van gegevens of het bewust weglaten van gegevens welke vermeld hadden behoren te worden. Overigens wil ik benadrukken dat aan alle partijen, zonder onderscheid, op de speciale verkiezingsite van de gemeente alle ruimte en hulp is geboden om hun opvattingen en standpunten onder de aandacht van grote groepen Amsterdammers te brengen.

De rechter heeft op 28 februari, conform ons verweer, eveneens bepaald dat bij de verspreiding van de kandidatenlijst via een huis aan huis editie van Amsterdam.nl niet in strijd met de wet is gehandeld.

Ondanks mijn juridische gelijk heb ik mij al eerder, o.a. in reactie op een interpellatie van u in de gemeenteraad op 27 februari jl., bereid verklaard voor een volgende keer nog eens zeer kritisch te kijken of en hoe opkomstbevordering via een krant een geschikte vorm is.

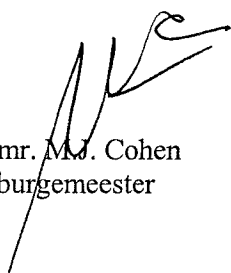
ook op
naam
R. Kalse
ontv
Kopie Klysen
akk gft

INGEKOMEN REGISTER AMSTERDAM			
Dir:			
BBZ	Ka	V&V	A&B
	GBA	Am	V&V
- 9 JULI 2002			
BBZ	Ka	V&V	A&B
	GBA	Am	V&V
BBZ	Ka	V&V	A&B
	GBA	Am	V&V
Verk			

Reus Kalse / Scab Cegge

Ik verwacht hiermee uw bezwaren afdoende te hebben afgehandeld en de vertraging in de beantwoording voldoende te hebben geredresseerd..

Met vriendelijke groet,


f3 mr. M.J. Cohen
burgemeester