

**GEMEENTELIJKE
OMBUDSMAN
AMSTERDAM**

amstel 1
1011 PN amsterdam
telefoon (020) 625 99 99
telefax (020) 552 33 43
amsterdam, 13 mei 2003

ARCHIEF REGISTER AMSTERDAM

Class. nr. 07.445

Stuknr. 03/1795

Doss.nr. 00/700

Register Amsterdam
t.a.v. De heer R. Kalse
Postbus 2752
1000 CT AMSTERDAM

ingek. AP47

15 MEI 2003

F.J.

Ons kenmerk: AM0330514
Betreft: Toezending rapport RA0307668

Geachte heer Kalse,

Hierbij stuur ik u ter kennisneming de rapportage die is opgesteld naar aanleiding van een door de ombudsman ingesteld onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Nora Salomons.

Doorkiestelefoon: 552.3364/3363

INGEKOMEN REGISTER AMSTERDAM

Dir.	RA	IRV	AB	DAC
BGZ	RAZ	Nat/Vig		

15 MEI 2003

APZ	Ind.	Bel.bet.	
	Ind. Jeugd CRS		
	Com-m	020	FEZ
	APAZ	Ind./Dis.	

afk. ambtel. Nieuw Vrijland

Rapport ingevolge artikel 19 van de Verordening op de
Gemeentelijke ombudsman nr. RA0307668
Verzoek: AM0330514

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 23 januari 2003 schriftelijk ingediend en betreft *stadsdeel Slotervaart/Overtoomse Veld, afdeling Burgerzaken*.

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op:

- het uitblijven van een reactie op een verzoek kandidatenlijsten toe te sturen;
- het niet in behandeling nemen van een klacht.

Bevindingen

achtergrond van het verzoek

Verzoekster vraagt het hoofdstembureau van het stadsdeel op 23 juli 2002 schriftelijk om haar een aantal kandidatenlijsten toe te sturen. Ze krijgt geen reactie. Op 14 augustus rappelleert zij per fax. Nu stuurt het stadsdeel een ontvangstbevestiging, maar aan haar verzoek wordt niet voldaan.


Op 1 september tekent ze bezwaar aan tegen de fictieve weigering van het stadsdeel aan haar verzoek te voldoen. De ontvangst van het bezwaarschrift wordt bevestigd, maar het wordt niet in behandeling genomen. Op 18 oktober tekent de gemachtigde van verzoekster beroep aan tegen de fictieve weigering van het stadsdeel het bezwaar te behandelen. Gemachtigde heeft inmiddels bericht gehad van het stadsdeel dat het bezwaar niet behandeld zal worden.

Gemachtigde neemt telefonisch contact op met het hoofdstembureau. Naar aanleiding daarvan stuurt een medewerker op 4 november alsnog de kandidatenlijsten op. Er blijkt echter een lijst te ontbreken. Gemachtigde neemt weer contact op en op 6 november laat een medewerker van het stadsdeel per e-mail weten dat alle lijsten opgestuurd zijn. Gemachtigde stuurt een e-mail terug met de mededeling dat in plaats van een van de gevraagde lijsten een ander stuk is opgestuurd. Gemachtigde dient tevens een klacht in tegen de betrokken medewerker omdat deze niet de juiste informatie heeft verstrekt. Bovendien zou de medewerker zijn leidinggevende onjuist hebben geïnformeerd door deze mee te delen dat hij alle stukken heeft opgestuurd. Verder beklaagt gemachtigde zich over het feit dat het stadsdeel weigert een bezwaarschrift in behandeling te nemen. De ontvangst van de klacht wordt niet bevestigd en de klacht wordt niet in behandeling genomen.

reactie van het stadsdeel

Het stadsdeel maakt de volgende kanttekeningen bij het relaas van verzoekster en gemachtigde. Het schrijven van 1 september is door het stadsdeel niet als bezwaar tegen fictieve weigering aangemerkt, maar als een aankondiging van het voornemen bezwaar te maken. Verder is deze brief aangemerkt als een herhaald verzoek.

Op 18 oktober 2002 is geen bezwaarschrift ingediend, maar is beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam tegen de fictieve weigering van het stadsdeel om het bezwaar te behandelen.



Het stadsdeel kan niet achterhalen of gemachtigde telefonisch contact heeft opgenomen. De behandelend medewerker kan zich geen telefoongesprek herinneren. Op 28 oktober 2002 kwam bij het stadsdeel de mededeling binnen van de rechtbank dat beroep was ingesteld. Een juridisch medewerker heeft de behandelend medewerker hierop attent gemaakt, waarna deze alsnog de lijsten heeft verstuurd. Daarbij is inderdaad één verkeerd stuk toegezonden. Op 6 november is er via de e-mail contact geweest tussen het stadsdeel en gemachtigde. Naar aanleiding daarvan is op 8 november alsnog de juiste lijst toegestuurd. In de e-mail van 6 november is tevens een klacht opgenomen tegen de behandelend medewerker wegens het niet voldoen aan het verzoek de juiste stukken op te sturen.

Het stadsdeel stelt zich op het standpunt dat de stukken op grond van de Kieswet reeds openbaar waren. Verder is er in de visie van het stadsdeel geen sprake geweest van een bezwaarschrift of een daarop volgende fictieve weigering om te besluiten. Dit punt zal in de beroepsprocedure nader aan de orde komen.

Het is niet correct geweest dat de klacht van gemachtigde niet in behandeling is genomen. Er is ten onrechte vanuit gegaan dat door het nazenden van het juiste stuk de klacht als afgedaan kon worden beschouwd. Het stadsdeel neemt de klacht alsnog in behandeling en zal op korte termijn nadere actie ondernemen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar gemachtigde en naar het stadsdeel gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. De reactie van het stadsdeel is in het verslag verwerkt.

Gemachtigde deelt, voor zover van belang, het volgende mee. De stelling dat de kandidatenlijsten op grond van de Kieswet reeds openbaar waren, is niet juist. Volgens de Kieswet moeten kandidatenlijsten gedurende drie dagen na de dag van inlevering ter inzage worden gelegd. De Memorie van Antwoord bij de Kieswet geeft vervolgens aan dat de Wet Openbaarheid van Bestuur gedurende de terinzagelegging niet van kracht is; na die termijn is dat wel het geval.

O v e r w e g i n g e n

het uitblijven van een reactie op een verzoek kandidatenlijsten toe te sturen


Op grond van het vertrouwensbeginsel mag een burger er vanuit gaan dat, wanneer hij een verzoek tot de overheid richt, dit ook voortvarend in behandeling wordt genomen. Wanneer het om welke reden dan ook niet mogelijk is om aan het verzoek te voldoen, dient de burger daar zo spoedig mogelijk van op de hoogte te worden gesteld.

In het onderhavige geval had het in de rede gelegen om verzoekster binnen een redelijke termijn de gevraagde informatie te doen toekomen. Door dit na te laten en zelfs in het geheel niet te reageren, is het stadsdeel er de oorzaak van geweest dat gemachtigde zich genoodzaakt voelde om bezwaar- en beroepsprocedures aan te spannen. Pas op dat moment is het stadsdeel ertoe overgegaan de gevraagde gegevens – zij het onvolledig – te verstrekken.

Het stadsdeel heeft hierdoor in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld.

het niet in behandeling nemen van een klacht

Het doel van een deugdelijke klachtbehandeling is onder meer het herstellen van het vertrouwen van de burger in de overheid. Daarnaast is klachtbehandeling een manier om onnodige bezwaar- en beroepsprocedures te voorkomen. In deze zaak had het voor het stadsdeel duidelijk kunnen zijn dat het vertrouwen van verzoekster in het stadsdeel geschaad was. Dit had het stadsdeel kunnen opmaken uit het feit dat er procedures werden ingesteld. Tevens was evident dat de gemachtigde van verzoekster prijs stelde op behandeling van de klacht. Onder deze omstandigheden had het stadsdeel niet moeten volstaan met het alsnog toesturen van de gevraagde informatie, maar had de klacht



inhoudelijk behandeld dienen te worden. Het stadsdeel heeft dan ook in strijd met het beginsel van een deugdelijke klachtbehandeling gehandeld.

De ombudsman verneemt met instemming dat het stadsdeel de klacht van verzoeker alsnog in behandeling heeft genomen en excuses heeft aangeboden voor de gang van zaken.

O o r d e e l

De onderzochte gedragingen zijn voor wat betreft het uitblijven van een reactie, onzorgvuldig, en, voor wat betreft het niet in behandeling nemen van een klacht, niet behoorlijk maar gecorrigeerd.